



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-Д08-62
16-Д08-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

24 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Петрова В.Н. на приговор Фроловского городского суда Волгоградской области от 2 июня 2000 года, по которому

ПЕТРОВ В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 1) 18 января 1990 года Новониколаевским районным судом Волгоградской области по ч. 3 ст. 145; ст. 15, ч. 2 ст. 117 УК РСФСР на основании ст. 40 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества,
- 2) 19 ноября 1990 года Поворинским районным судом Воронежской области по ч. 1 ст. 188 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 41 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества -

осужден: по п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 1 году исправительных работ. На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 10 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 марта 2004 года, вынесенным на основании ст. 10 УК РФ в соответствии со ст.ст. 396, 397 УПК РФ в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, приговор Фроловского городского суда Волгоградской области от 2 июня 2000 года изменен и постановлено:

считать Петрова В.Н. осужденным по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ с учетом требований ч. 1 ст. 18, ч. 2 ст. 68 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

считать Петрова В.Н. осужденным по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 и ст. 325 УК РФ с применением ст. 69 УК РФ к 10 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2004 года постановление Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 марта 2004 года оставлено без изменения.

Постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 2 октября 2006 года, вынесенным в соответствии со ст. 396, п. 15 ч. 1 ст. 397, ст. 399 УПК РФ, постановление Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 марта 2004 года дополнено фразой об исключении из приговора Фроловского городского суда Волгоградской области от 2 июня 2000 года в отношении Петрова В.Н. указания на дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 1 сентября 2008 года приговор Фроловского городского суда Волгоградской области от 2 июня 2000 года, постановление Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 марта 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2004 года в отношении Петрова В.Н. изменены:

смягчено наказание -

по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 162 УК РФ - до 9 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 2 ст. 325 УК РФ - до 10 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет 11 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего судебные решения частично изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С учетом внесенных в приговор изменений Петров признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с

применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и в похищении у гражданина важного личного документа.

Преступления совершены 23 октября 1999 года ■ ■ ■
■ при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Петров, выражая несогласие с размером снижения наказания, просит пересмотреть в порядке надзора его уголовное дело.

Изучив надзорную жалобу осужденного Петрова В.Н., а также уголовное дело и материал о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, судебная коллегия считает необходимым внести в судебные решения изменения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

В соответствии со ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного, и устанавливаются на срок от 2 месяцев до 2 лет. Из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 процентов.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Петрову В.Н. при назначении наказания по ч. 2 ст. 325 УК РФ судом в нарушение требований ст. 308 УПК РФ и ст. 50 УК РФ указан лишь срок исправительных работ, но не указан размер удержаний из заработка в доход государства, что свидетельствует о том, что суд фактически не назначил осужденному наказание по ч. 2 ст. 325 УК РФ, в связи с чем оно необоснованно учтено при назначении наказания по совокупности преступлений.

Данные нарушения закона, допущенные при постановлении приговора, не были устранены президиумом Волгоградского областного суда при внесении изменений в приговор и в судебные решения о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом.

Более того, при изменении приговора в части, касающейся осуждения Петрова В.Н. по ч. 2 ст. 325 УК РФ, суд надзорной инстанции в нарушение

положений ст. 405 УПК РФ, ухудшил положение осужденного, смягчив ему наказание с 1 года исправительных работ до 10 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах из приговора необходимо исключить назначение Петрову по ст. 325 ч.2 УК РФ наказания в виде исправительных работ сроком на 1 год и назначение наказания на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений. Кроме того, судебная коллегия, с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, исключения из приговора наличие в действиях Петрова особо опасного рецидива преступлений, считает необходимым смягчить назначенное ему наказание по ст. 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Фроловского городского суда Волгоградской области от 2 июня 2000 года, постановления Камышинского городского суда Волгоградской области от 1 марта 2004 года и 2 октября 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2004 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 1 сентября 2008 года в отношении Петрова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить, исключить указание о назначении ему наказания по ч.2 ст. 325 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 1 год и назначение ему наказания по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ.

Смягчить назначенное ему по ст. 162 ч.3 п.п. «а,в,г» УК РФ наказание до 9 лет 3 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Петрова В.Н. оставить без изменения.

Председательствующий -

Судьи -

