



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-116

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Червоткина А.С.
судей - Боровикова В.П., Кудрявцевой Е.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 декабря 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А., жалобы адвокатов Ассоровой Е.О., Луневой О.Ю. и Чугуевой М.В., осуждённых Титкова В.Н. и Петухова И.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 27 ноября 2007 года, которым:

ТИТКОВ В.Н., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

осуждён

по ст.ст. 33 ч.3 и 222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
по ст.ст. 33 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «е,ж» УК РФ – к 14 годам лишения свободы,
по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а,е,ж» УК РФ – к 10 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ШМИК А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён

по ст. 222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а,е,ж» УК РФ – к 10 годам лишения свободы,

по ст. 105 ч.2 п.п. «е,ж» УК РФ – к 14 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПЕТУХОВ И [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Титкова В.Н., адвоката Ермоленко М.Б., поддержавших кассационные жалобы, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Титков В.Н. осуждён за организацию незаконных приобретения, передачу и перевозку огнестрельного оружия, совершённые организованной группой, Шмик В.Н. – за незаконные приобретение и ношение огнестрельного оружия, совершённые в составе организованной группы, Петухов И.Г. – за незаконные приобретение, перевозку и передачу огнестрельного оружия, совершённые в составе организованной группы.

Кроме того, Титков В.Н. осуждён за организацию убийства Е [REDACTED] [REDACTED], совершённого общеопасным способом, организованной группой, а также за организацию покушения на убийство К [REDACTED] [REDACTED], совершённого общеопасным способом, организованной группой.

Шмик А.В. осуждён за убийство Е [REDACTED] [REDACTED], совершённое общеопасным способом, организованной группой, а также за покушение на убийство К [REDACTED] [REDACTED], совершённое общеопасным способом, организованной группой.

Во время производства выстрелов из автомата Шмиком А.В. потерпевшие находились в одном автомобиле.

Во время производства выстрелов из автомата Шмиком А.В. потерпевшие находились в одном автомобиле.

Титков В.Н. и Шмик А.В. договорились убить обоих потерпевших.

Смерть К [] [] не наступила по не зависящим от Шмика А.В. и Титкова В.Н. обстоятельствам.

Преступления совершены 6 марта 2005 года в [] [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шестопалова Н.А. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Титкова В.Н., Шмика А.В. и Петухова И.Г. ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

При этом автор кассационного представления ссылается на то, что:

- в приговоре суд неправильно указал, что Шмик А.В. является членом «группировки», так как законодательная формулировка данного квалифицирующего признака звучит как «организованная группа»;

- при описании преступного деяния суд указал, что в организованную группу, которой руководил Титков В.Н., вошли М [], О [], В [] и Ц [], чем суд предрешил вопрос о виновности лиц, которым не предъявлялось обвинение (они не являются ни подсудимыми, ни осуждёнными);

- при квалификации действий осуждённых, связанных с незаконными операциями с огнестрельным оружием, в приговоре суд не указал, какое оружие является предметом данного преступления;

- при описании преступного деяния суд признал установленным, что Титков В.Н. организовал незаконное приобретение оружия, а в мотивировочной части указал, что из обвинения Титкова В.Н. следует исключить организацию им незаконного приобретения оружия, что свидетельствует о противоречивости выводов суда;

- в приговоре суд не раскрыл обстоятельства, в силу которых убийство К [] [] не было доведено до конца, ограничившись лишь общей фразой о том, что смерть потерпевшего не наступила по не зависящим от виновных лиц обстоятельствам, хотя органы предварительного следствия при предъявлении обвинения Титкову В.Н. и Шмику А.В. указали, что смерть

- в обоснование вины осуждённых суд сослался на детализацию звонков сотовых телефонов, принадлежащих Титкову В.Н. и Петухову И.Г., но при этом суд не знал о сути разговоров между ними, что свидетельствует о предположительных выводах суда.

Неоднократные телефонные звонки между ними – свидетельство об их тесном контакте, но это обстоятельство (телефонные звонки) не может подтверждать, что Титков В.Н. координировал действия членов своей организованной группы;

- в приговоре суд сослался на заявление и показания Петухова И.Г. (т. 5 л.д. л.д. 142-143, 145-147), не раскрыв их содержания;

- необоснованным и немотивированным является вывод суда о недоказанности обвинения Титкова В.Н. в организации им незаконного приобретения у не установленного следствием лица автомата, помпового ружья и боеприпасов и хранения их, а Шмика А.В. и Петухова И.Г. – в незаконном хранении оружия и боеприпасов.

Не основан на законе вывод суда о необходимости исключения из заключения судебно-баллистической экспертизы № [] от 15 марта 2005 года 29-ти патронов, являющихся боеприпасами, так как утверждение суда о том, что из протокола выемки не усматривается изъятие у свидетеля М [], в том числе и патронов, опровергается самим протоколом, в котором зафиксировано (т. 2 л.д. л.д. 42-43) изъятие автомата и двух магазинов к нему, которые были осмотрены и из магазина, обмотанного синей изолентой, извлечено 29 патронов калибра 5,45 мм, которые впоследствии были предметом экспертного исследования (т. 2 л.д. л.д. 44-45);

- в суде были исследованы показания свидетеля Р [] в порядке ст. 281 УПК РФ, однако в приговоре суд необоснованно не сослался на эти показания;

- выводы суда относительно виновности осуждённых в незаконном обороте оружия и убийстве общеопасным способом не мотивированы должным образом.

В кассационной жалобе адвокат Ассорова Е.О. просит исключить из осуждения Шмика А.В. по ч.3 ст. 222 УК РФ незаконное ношение огнестрельного оружия, а из осуждения по ст. 105 ч.2 п.п. «е,ж» УК РФ - совершение убийства организованной группой.

Она полагает, что по делу нет доказательств, подтверждающих, что Шмик А.В. носил при себе оружие. Он приобрёл автомат с целью расстрела автомобиля Е [REDACTED] [REDACTED], после чего выбросил оружие.

По мнению защитника, суд не мотивировал вывод о наличии организованной группы, а поэтому, как считает адвокат Ассорова Е.О., данный квалифицирующий признак необходимо исключить из осуждения Шмика А.В. по всем составам преступлений.

В жалобе указано на то, что при назначении наказания суд необоснованно учёл влияние назначенного наказания на исправление не только осуждённых, но и их семей.

При решении данного вопроса суд не учёл совершения Шмиком А.В. преступлений в результате угроз и физической расправы.

Учитывая личность Шмика А.В., его раскаяние в содеянном, признание вины, явку с повинной, защитник полагает, что у суда имелись основания для применения в отношении Шмика А.В. правил ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Лунева О.Ю. просит переквалифицировать действия Петухова И.Г. со ст. 222 ч.3 УК РФ на ст. 222 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание с применением правил ст. 64 УК РФ.

В жалобе указано на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие организованной группы и участие в ней Петухова И.Г.

По мнению защитника, при назначении наказания суд не учёл наличия у Петухова И.Г. ещё одного малолетнего ребёнка.

На аналогичные просьбу и доводы в своей кассационной жалобе указал осуждённый Петухов И.Г.

По его мнению, при назначении наказания следует учесть его явку с повинной.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Чугуева М.В. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Титкова В.Н. и о прекращении производства по делу за отсутствием в действиях её подзащитного состава преступления.

В жалобе защитник ссылается на отсутствие доказательств, подтверждающих, что Титков В.Н. организовал совершение незаконных операций с оружием в составе организованной группы, наличие самой

организованной группы, на использование судом недопустимых доказательств – детализации телефонных соединений, так как данный документ не заверен уполномоченным на то должностным лицом.

Защитник полагает, что в приговоре суд необоснованно сослался на исследованные в суде показания свидетелей Ц [] [] и З [] [], данные в ходе предварительного следствия (свидетели в суде не были), так как их показания были исследованы в суде несмотря на возражения со стороны защиты (т.10 л.д.49), суд не указал, почему одни доказательства он принимает, а другие отвергает, хотя должен был это сделать в силу закона и, исходя из того, что показания Шмика А.В. и Петухова И.Г. носят противоречивый характер, суд не учёл, что в ходе предварительного следствия Шмик А.В. дал показания в результате оказанного на него со стороны сокамерников физического насилия, свидетель С [] [] в суде пояснил, что показания дал под воздействием сотрудников милиции (т.10 л.д.20), в отношении Титкова В.Н. применялись недозволенные методы ведения следствия, суд нарушил право на защиту Титкова В.Н., освободив из процесса его защитника – адвоката Бакулину Л.М. - на том основании, что она является близким родственником судьи Кемеровского областного суда, который вынес постановление о разрешении выдать паспортные данные владельцев телефонов и детализацию соединений абонентов по делу (сторона защиты возражала против этого, освобождение адвоката из процесса произошло на завершающей стадии судебного разбирательства, когда были исследованы все доказательства по делу, но при этом судебное следствие не было начато заново в силу ничтожности совершённых до этого в суде действий).

По мнению защитника, при назначении наказания суд не учёл общих начал назначения наказания, мнения потерпевшего К [] [], который простил их (речь в жалобе по данному поводу идёт без ссылки на конкретных виновных лиц), просил назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Ссылаясь на полное непризнание вины Титковым В.Н., в жалобе защитник изложил свои суждения относительно неправильности юридической квалификации действий остальных осуждённых.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Титков В.Н. просит отменить приговор в отношении его и прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава преступления.

В жалобе в обоснование своей просьбы он сослался на доводы, аналогичные тем, которые изложены в жалобе его защитника.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А., не соглашаясь с их доводами, просит отказать осуждённым и их защитникам в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Титкова В.Н., Шмика А.В. и Петухова И.Г. изменить по следующим основаниям.

При описании преступного деяния суд указал, что в организованную группу, лидером которой был Титков В.Н., вошли, в том числе, М [] [], О [] [], В [] [] и Ц [] []

Однако этим лицам не было предъявлено обвинение, и они не являлись подсудимыми по данному уголовному делу.

При таких обстоятельствах необходимо признать, что суд нарушил положения ст.252 УПК РФ, а поэтому из приговора следует исключить указание суда на то, что М [] [], О [] [], В [] [] и Ц [] [] вошли в состав организованной группы.

Нельзя согласиться с выводом суда о наличии самой организованной группы. В приговоре суд не мотивировал свой вывод.

В мотивировочной части приговора суд указал, что Титков В.Н. являлся лидером группы, сплотил её, осуществлял связь между её членами, которые беспрекословно подчинялись ему, осуществляли функции водителей и его охранников, действия членов группы были согласованы, роли между ними были распределены заранее, что, по мнению суда, свидетельствует об организованности группы.

Однако доказательств в обоснование своих выводов в приговоре суд не привёл и не указал, по каким же критериям определяется устойчивость группы лиц, что является обязательным для признания наличия организованной группы, как того требуют положения ч.3 ст.35 УК РФ.

Изложение общих фраз (беспрекословное подчинение Титкову В.Н.) без приведения соответствующих доказательств, ссылка на оценочную терминологию (лидер группы) не позволяют суду кассационной инстанции говорить об обоснованности и мотивированности выводов суда по данному вопросу.

Фактически суд признал установленным, что, действуя на почве личных неприязненных отношений (из мести), Титков В.Н. организовал убийство Е [] [] и К [] [], для чего 6 марта 2005 года он поручил Петухову И.Г. перевезти оружие с одного места на другое и передать его иным лицам, что и было сделано.

Поэтому из осуждения Титкова В.Н. необходимо исключить ст.ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «е» и ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «е» УК РФ, из осуждения Шмика А.В. – ст. 105 ч.2 п. «е» и ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «е» УК РФ.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, судебная коллегия считает необходимым действия Титкова В.Н., связанные с убийством Е [REDACTED] [REDACTED], квалифицировать по ст.ст.33 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ как организация убийства, совершённого группой лиц по предварительному сговору.

Его же действия, связанные с покушением на убийство К [REDACTED] [REDACTED], следует квалифицировать по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ как организация покушения на убийство двух лиц, совершённого группой лиц по предварительному сговору.

Действия Шмика А.В. соответственно необходимо квалифицировать по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж» и 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ с перечислением указанных выше квалифицирующих признаков.

Остальные выводы суда, изложенные в приговоре, относящиеся к обоснованности и мотивированности юридической квалификации действий Титкова В.Н. и Шмика А.В. по факту убийств Е [REDACTED] [REDACTED] и покушения на убийство К [REDACTED] [REDACTED], не вызывают сомнений у судебной коллегии.

Суд признал установленным, что Титков В.Н. «...организовал незаконное приобретение, перевозку, передачу огнестрельного оружия членами своей группировки, среди которых находились Петухов и Шмик...».

6 марта 2005 года, действуя по указанию Титкова В.Н., Петухов И.Г., не имея на то соответствующего разрешения, [REDACTED] приобрёл у другого лица пакет с оружием: автомат АКС-74 калибра 5,45 мм с двумя магазинами, гладкоствольное помповое ружьё модели «Рысь-Ф» (РМФ-93) 12 калибра, которое он незаконно перевёз на автомобиле из [REDACTED] района в [REDACTED] район [REDACTED], где [REDACTED] он передал привезённое оружие Шмику А.В. и двум другим лицам.

Шмик А.В. незаконно приобрёл у Петухова И.Г. автомат с двумя магазинами, прошёл с оружием во двор дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED], где произвёл выстрелы в автомобиль, в котором находились Е [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED], после чего он бросил автомат и скрылся с места преступления.

В мотивировочной части приговора суд указал на необходимость исключения из обвинения Титкова В.Н. «...организации им незаконного приобретения у не установленного следствием лица автомата АКС-74, помпового ружья «Рысь-Ф» и боеприпасов и хранения их по адресу:

_____» (именно из этой квартиры вышел человек, который 6 марта 2005 года передал оружие Петухову И.Г.).

Квалифицируя изложенные выше действия Шмика А.В. и Петухова И.Г. по ч.3 ст.222 УК РФ и Титкова В.Н. по ст.ст.33 ч.3 и 222 ч.3 УК РФ, суд пришёл к выводу о наличии в их действиях, в том числе, такого признака, как незаконное приобретение огнестрельного оружия.

С таким выводом судебная коллегия не может согласиться.

Изложенные в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что Титков В.Н. дал указание Петухову И.Г. перевезти оружие с одного места на другое и передать его Шмику А.В. и другим лицам, что и было сделано, после чего, когда были произведены выстрелы, автомат был брошен на месте преступления.

Поэтому из обвинения осуждённых необходимо исключить незаконное приобретение огнестрельного оружия (автомата АКС-74).

В связи с внесёнными выше изменениями действия Титкова В.Н. необходимо переквалифицировать со ст.ст. 33 ч. 3 и 222 ч. 3 УК РФ на ст.ст. 33 ч.3 и 222 ч. 1 УК РФ как организация незаконных перевозки и передачи огнестрельного оружия (автомата АКС-74 калибра 5,45 мм).

Действия Шмика А.В. переквалифицировать со ст. 222 ч. 3 УК РФ на ст. 222 ч. 1 УК РФ как незаконное ношение огнестрельного оружия.

Действия Петухова И.Г. переквалифицировать со ст. 222 ч. 3 УК РФ на ст. 222 ч. 1 УК РФ как незаконные перевозка и передача огнестрельного оружия.

При решении вопроса о назначении наказания суд признал явки с повинной Шмика А.В. и Петухова И.Г. в качестве обстоятельства, смягчающего их наказание.

Обстоятельств, отягчающих их наказание, не установлено.

Поэтому им необходимо назначить наказание по правилам ст. 62 УК РФ.

Учитывая уменьшение объёма обвинения, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости снижения срока наказания осуждённым Титкову В.Н. по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж» и ст.ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ и Шмику А.В. по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж» и ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

Исходя из юридической квалификации действий Петухова И.Г. и положений ст.ст. 15 и 58 ч.1 п. «а» УК РФ, Петухов И.Г. должен отбывать наказание в колонии-поселении.

Из приговора также необходимо исключить указание суда на необходимость учитывать судом при назначении наказания влияние назначенного наказания на исправление семей осуждённых, так как это противоречит положениям ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Титкова В.Н., Шмика А.В. и Петухова И.Г. необходимо оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения. Доводы авторов кассационных представления и жалоб не основаны на законе и опровергаются материалами уголовного дела.

Выводы суда, изложенные в приговоре (за исключением внесённых изменений), соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, исходя из единства всех выводов, изложенных в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, по данному уголовному делу является автомат АКС-74 калибра 5,45 мм.

Указание суда при описании преступного деяния на перевозку и передачу (вместе с автоматом АКС-74 калибра 5,45 мм) Петуховым И.Г. гладкоствольного помпового ружья модели «Рысь-Ф» 12 калибра нельзя расценивать как неопределённость суда в вопросе предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, как утверждает государственный обвинитель об обратном (за операции с гражданским гладкоствольным ружьём не предусмотрена уголовная ответственность).

Действия осуждённых неразрывно связаны между собой, а поэтому при описании преступных деяний в приговоре суд правомерно указал на совершение определённых действий и с гладкоствольным ружьём, но это было в контексте действий иных лиц по причинению телесных повреждений.

Что касается незаконных операций с оружием, то речь идёт только об автомате.

При описании преступного деяния суд не сослался на обстоятельства, в силу которых не наступили смерть потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED], указав при этом на то, что смерть не наступила ввиду обстоятельств, не зависящих от воли Шмика А.В. и других лиц.

Однако в мотивировочной части приговора суд признал, что убийство не доведено до конца потому, что стрельба производилась в тёмное время суток, была плохая видимость и в магазине автомата закончились патроны.

Поэтому следует считать, что суд выполнил требования ст.307 УПК РФ.

Нельзя согласиться и с утверждением государственного обвинителя о том, что выводы суда основаны на предположениях.

В обоснование доказанности вины осуждённых в приговоре суд сослался на детализацию звонков сотовых телефонов, принадлежащих Титкову В.Н. и Петухову И.Г., не приводя при этом сути переговоров.

В то же время необходимо отметить, что автор кассационного представления не учёл положений ст.87 УПК РФ, согласно которым проверка и оценка доказательств производится судом путём сопоставления их с другими доказательствами, на основании чего суд имел право, исходя из детализации звонков сотовых телефонов, сделать вывод о координации Титковым В.Н. действий остальных осуждённых, так как об этом в ходе предварительного следствия говорили Шмик А.В. и Петухов И.Г.

В приговоре суд достаточно подробно изложил показания Петухова И.Г., данные в ходе предварительного следствия, дав им соответствующую оценку в совокупности с другими исследованными в суде доказательствами.

Принятое судом решение об исключении из обвинения Титкова В.Н. действий, связанных с организацией им незаконных приобретения у не установленного следствием лица оружия и боеприпасов и хранения их по адресу: [REDACTED] необходимо признать мотивированным.

При этом следует учитывать, что речь идёт об исключении действий, совершённых, по версии органов предварительного следствия, с конца февраля по 6 марта 2005 года.

Основанием для принятия такого решения, по мнению суда первой инстанции, послужило отсутствие доказательств, подтверждающих обвинение в этой части.

В кассационном представлении не приведены доводы, свидетельствующие об обратном. Отсутствуют достоверные доказательства, подтверждающие виновность Шмика А.В. и Петухова И.Г. в незаконном хранении оружия и боеприпасов до начала их перевозки из квартиры в другое место 6 марта 2005 года. Следует согласиться с доводом государственного обвинителя о необоснованности принятого судом решения о признании недопустимым доказательством заключения судебно-баллистической экспертизы в части выводов о том, что патроны калибра 5,45 мм в количестве 29-ти штук являются боеприпасами.

При принятии решения суд исходил из того, что нет данных, свидетельствующих об изъятии у М [] [] вместе с автоматом патронов калибра 5,45 мм в количестве 29-ти штук. Это не соответствует действительности.

В протоколе выемки от 9 марта 2005 года речь идёт об изъятии у М [] [] не только автомата, но и двух магазинов к нему, в одном из которых (чёрного цвета) отсутствовали патроны, а про наличие либо отсутствие патронов в магазине коричневого цвета ничего не сказано (т.2 л.д.л.д.42,43). После этого (в тот же день и в присутствии тех же понятых) были осмотрены изъятые предметы и в магазине коричневого цвета были обнаружены 29 патронов калибра 5,45 мм. Однако государственный обвинитель решение суда никак не связывает с законностью и обоснованностью выводов суда относительно объёма обвинения в части незаконных операций с боеприпасами.

Поэтому сам факт необоснованного признания судом недопустимым доказательством части выводов судебно-баллистической экспертизы нельзя расценивать как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

При обосновании вины осуждённых суд правильно не сослался на показания свидетеля Р [] [], данные в ходе предварительного следствия и исследованные в суде.

Сторона обвинения не смогла обеспечить явку в суд данного свидетеля. Сторона защиты возражала против исследования прежних показаний данного свидетеля, место нахождения которого не было установлено.

При сложившихся обстоятельствах суд незаконно исследовал показания этого свидетеля, но в дальнейшем, исходя из правильного понимания смысла положений ст.281 УПК РФ, суд правомерно не сослался в приговоре на это доказательство.

Определённые доводы кассационных жалоб были предметом исследования в суде и по ним в приговоре суд принял мотивированные решения, правильность которых не вызывает сомнений.

Суд проверил доводы осуждённых о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, обоснованно признав их несостоятельными. Аналогичные доводы были предметом прокурорской проверки, не подтвердившей их.

Допрошенные в суде сотрудники правоохранительных органов М [] и Л [] признали добровольность дачи осуждёнными показаний в ходе предварительного следствия.

В суде были допрошены С [] и А [], содержащиеся вместе с некоторыми осуждёнными, опровергли утверждения Титкова В.Н. о применении к нему и Шмику А.В. насилия с целью дачи ими соответствующих показаний.

Приведённые в приговоре доказательства опровергают довод адвоката Ассоровой Е.О. о совершении Шмиком А.В. преступлений в результате угроз и физической расправы и суждения адвоката Чугуевой М.В. и осуждённого Титкова В.Н. о непричастности к совершённым преступлениям.

Титков В.Н. не признал и не признаёт вину. Однако его уличали другие лица.

В суде Шмик А.В. подтвердил высказывание в его адрес угроз со стороны Титкова В.Н. через М []

Он также признал факт доставки Петухова И.Г. на автомобиле пакета, из которого были изъяты автомат и помповое ружьё. Он взял автомат, а помповое ружьё – О []. У М [] был пистолет.

Затем они втроем стали стрелять по автомобилю, после чего они скрылись. Убегая, он бросил автомат, а О [] – ружьё.

В ходе предварительного следствия относительно обстоятельств, предшествующих расстрелу автомобиля, Шмик А.В. давал иные показания. Он подтвердил, что Титков В.Н. предложил ему отомстить за убийство своего знакомого. Он же сообщил ему, что «в покушении на [] парней» участвовать будут он (Шмик А.В.), М [] и О [], что и произошло впоследствии.

Шмик А.В. уличал Титкова В.Н. в том, что именно Титков В.Н. заставил его совершить убийство. От М [] [] он слышал, что если он не согласится, Титков В.Н. убьёт его.

На определённом этапе предварительного следствия Шмик А.В. заявлял о том, что М [] [] предложил ему отомстить за В []. Он понял, что это предложение ему было передано М [] [] по просьбе Титкова В.Н.

В ходе предварительного следствия Петухов И.Г. признал, что Титков В.Н. владел информацией о том, кто стрелял в В [], в связи с чем Титков В.Н. интересовался у него, умеет ли он стрелять из автомата, на что он дал отрицательный ответ, сказав при этом, что он (Петухов И.Г.) убивать никого не будет. Тогда М [] [] предложил свои услуги.

6 марта 2005 года по поручению Титкова В.Н. он забрал пакет, в котором находились автомат, ружьё и граната, и перевёз его с одного района в другой, о чём он сообщил Титкову В.Н. по телефону. Пакет с оружием он передал М [] [], с которым был ещё один парень. От Титкова В.Н. он знал, что будут расстреливать кого-то из группы « [] ».

Дождавшись М [] [] и другого парня, где-то через 1 час, они уехали. В пути следования М [] [] сообщил о том, что они расстреляли автомобиль. Через некоторое время ему позвонил Титков В.Н. и сообщил о том, чтобы он ехал домой.

На протяжении предварительного следствия Петухов И.Г. дополнял некоторые детали происшедших событий.

Он уточнил, что пакет с оружием ему передал Ц [] [], что в суде подтвердил сам Ц [] []

Петухов И.Г. также дополнил, что с ними находился О [] [], которого привёз Р [] []

Свидетель З [] [] подтвердил, что по просьбе Титкова В.Н. он предоставил автомобиль Петухову И.Г.

Это он сделал через А [] []

Именно на этом автомобиле, как следует из показаний Петухова И.Г., последний перевозил оружие.

Из показаний свидетеля З [] [], данных в суде, усматривается, что в начале лета 2005 года Шмик А.В. сообщил ему о том, что в убийстве

Е [] [] принимали участие он (Шмик А.В.), М [] [] и О [] []
Последний стрелял из ружья, а Шмик А.В. – из автомата.

Всё это они сделали по указанию Титкова В.Н.

Свидетель М [] [] подтвердил факт обнаружения им 7 марта 2005 года автомата в районе []-ой горбольницы.

Согласно протоколу выемки автомат был изъят.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в подъезде № [] дома № [] по ул. [] г. [] был обнаружен труп Е [] []

С места происшествия изъяты дробь, пыжи, пули и фрагменты пуль, 7 гильз 12 калибра и 19 гильз калибра 5,45 мм.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № [] от 28 марта 2005 года усматривается, что смерть Е [] [] наступила от острой массивной кровопотери, развившейся вследствие огнестрельного пулевого сквозного ранения правой подмышечной артерии и вены, сопровождавшегося наружным кровотечением. Ранение причинено с близкой дистанции – в пределах действия дополнительных факторов выстрела (следы меди и копоти выстрела). Были обнаружены и другие пулевые и дробовые ранения.

У потерпевшего К [] [], как отмечено в заключении судмедэксперта № [] от 24 июня 2005 год, были обнаружены огнестрельные пулевые ранения, причинившие вред здоровью потерпевшего различной степени тяжести, в том числе и тяжкий вред.

Согласно заключению судебно-баллистической экспертизы № [] от 5 июня 2005 года пуля и оболочка пули, изъятые при осмотре автомобиля, в котором находились потерпевшие, пуля и оболочка пули, извлечённые из тела Е [] [], выстреляны из автомата, который был выдан М [] []

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

В своей совокупности доказательства дополняют друг друга определённой информацией и одновременно тем самым подтверждают достоверность соответствующих показаний Шмика А.В. и Петухова И.Г., позволив при этом суду первой инстанции усомниться в правдивости некоторых сведений, сообщённых указанными выше лицами, в частности,

попытке Шмика А.В. при воспроизведении части событий представить, что организатором совершённых преступлений был М [] []

Не соответствует действительности довод адвоката Чугуевой М.В. о том, что в суде не были допрошены свидетели Ц [] [] и З [] []

Как следует из протокола судебного заседания (т. 10 л.д.л.д. 136-138), данные свидетели были допрошены в суде 29 июня 2006 года, а поэтому в приговоре в обоснование доказанности вины осуждённых суд законно сослался на их показания в суде.

Не основано на законе и фактических обстоятельствах дела утверждение защитника о нарушении в суде права на защиту Титкова В.Н. На определённом этапе судебного разбирательства защиту Титкова В.Н. осуществляли адвокаты Марушкин В.В. и Бакулина Л.М.

Впоследствии осуждённый отказался от услуг адвоката Марушкина В.В.

В суде продолжала его защищать адвокат Бакулина Л.М., которая, в силу положений ст. 72 ч. 2 УПК РФ, также потом была отведена. Она является близким родственником судьи Кемеровского областного суда, который имел причастность к делу на этапе предварительного следствия. Он выносил постановление об ограничении права на тайну телефонных переговоров Петухова И.Г. (т. 3 л.д. 73) и разрешил выдать паспортные данные владельцев сотовых телефонов и детализацию соединений абонентов.

В связи с выявлением обстоятельств, препятствующих дальнейшему участию адвоката Бакулиной Л.М., суд законно и обоснованно отстранил её от последующего участия в процессе.

Дальнейшие действия суда также следует признать законными.

Титкову В.Н. было предоставлено время, в течение которого он заключил соглашение с адвокатом Соколовой М.В., которая ознакомилась с материалами дела и протоколом судебного заседания, она не ходатайствовала о допросе кого-либо заново, об этом не просил осуждённый.

Суждение защитника о том, что суд обязан был возобновить судебное следствие ввиду ничтожности совершённых до замены адвоката действий, противоречит положениям ч. 3 ст. 248 УПК РФ.

При назначении наказания суд исходил из общих начал назначения наказания, указанных в ст. 60 УК РФ.

По делу не усматривается оснований для применения в отношении Шмика А.В. и Петухова И.Г. положений ст. 64 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 27 ноября 2007 года в отношении Титкова В [] Н [], Шмика А [] В [] и Петухова И [] Г [] изменить и исключить признание судом наличия организованной группы и вхождение в неё М [] [], О [] [], В [] [] и Ц [] []

Исключить из приговора осуждение Титкова В.Н. по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «е» и ст.ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «е» УК РФ, Шмика А.В. по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «е» и ст. 105 ч.2 п. «е» УК РФ.

Осуждённому Титкову В.Н. снизить срок наказания по ст.ст. 33 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ до 13 лет лишения свободы и по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ – до 9 лет лишения свободы.

Осуждённому Шмику А.В. снизить срок наказания по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ до 13 лет лишения свободы и по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а,ж» УК РФ – до 9 лет лишения свободы.

Действия Титкова В.Н. переквалифицировать со ст.ст. 33 ч. 3 и 222 ч. 3 УК РФ на ст.ст. 33 ч. 3 и 222 ч. 1 УК РФ, по которой назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч. 3, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж», 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «ж», 33 ч. 3 и 222 ч. 1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Титкову В [] Н [] окончательно назначить 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Действия Шмика А.В. переквалифицировать со ст. 222 ч. 3 УК РФ на ст. 222 ч. 1 УК РФ, по которой с применением ст. 62 УК РФ назначить 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж», 105 ч. 2 п. «ж» и 222 ч. 1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Шмику А [] В [] окончательно назначить 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Действия Петухова И [REDACTED] Г [REDACTED] переqualificировать со ст. 222 ч. 3 УК РФ на ст. 222 ч. 1 УК РФ, по которой с применением ст. 62 УК РФ назначить 3 года лишения свободы в колонии-поселении.

По отбытии наказания по настоящему приговору Петухова И [REDACTED] Г [REDACTED] освободить из-под стражи (срок наказания у него исчислён с 3 ноября 2005 года).

Из осуждения Шмика А.В. и Петухова И.Г. по ст. 222 ч. 1 УК РФ исключить незаконное приобретение огнестрельного оружия, а из осуждения Титкова В.Н. по ст.ст. 33 ч. 3 и 222 ч. 1 УК РФ – организацию незаконного приобретения огнестрельного оружия.

Исключить из приговора при решении вопроса о назначении наказания указание суда на необходимость учитывать влияние назначенного наказания на исправление семей осуждённых.

В остальной части приговор в отношении Титкова В.Н., Шмика А.В. и Петухова И.Г. оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи