



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-В08-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2008г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.
судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ЗАО «Восточный Международный Контейнерный Сервис» к Находкинскому ЛОВДТ, Министерству финансов Российской Федерации, Дальневосточному УВД на транспорте о взыскании расходов по хранению вещественных доказательств по надзорной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации – заместителя руководителя УФК по Приморскому краю Анисимовой В.А. на решение Находкинского городского суда Приморского края от 30 августа 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 29 октября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Минфина РФ Рябова А.В. и Аджая И.В., представителя Дальневосточного управления внутренних дел на транспорте Кайперт С.К., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

По уголовному делу ██████████ возбужденному 19 января 2004г. в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (контрабанда), вещественными доказательствами были признаны 1297 картонных коробок, в которых находилось мороженое мясо.

На основании властно-распорядительного решения следователя СО при Находкинском ЛОВДТ указанные вещественные доказательства были переданы на ответственное хранение ЗАО «ВМКС», где в период с 19 января 2004г. по 29 марта 2006г. находились на товарном складе в режиме

морозильных камер в трех 20-футовых рефрижераторных контейнерах. 29 марта 2006г. по постановлению следователя от 28 марта 2006г. контейнеры с мясом переданы для реализации в Российский фонд федерального имущества (Дальневосточное межрегиональное отделение).

Указанным постановлением следователя денежные средства, полученные в результате реализации вещественных доказательств, за вычетом налогов, затрат Фонда на реализацию, фактических расходов Фонда, хранение вещественных доказательств. постановлено перечислить на счет уполномоченного органа- Находкинского ЛОВДТ. Стоимость услуги хранения указанных контейнеров составила [REDACTED] рублей. Поскольку товар реализован, а оплата по хранению не производится, истец, ссылаясь, в частности, на статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, просил суд взыскать с ответчиков в его пользу [REDACTED] рублей (л.д. 1-3).

В судебном заседании представитель истца уточнил иски требования и просил взыскать [REDACTED] рублей [REDACTED] (л.д.117).

Решением Находкинского городского суда Приморского края от 30 августа 2007г. постановлено взыскать с лицевого счета Находкинского ЛОВДТ в пользу ЗАО «ВМКС» стоимость услуг хранения, признанных следователем процессуальными издержками - [REDACTED] рублей [REDACTED]. Этим же решением суда постановлено взыскать в пользу ЗАО «ВМКС» с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю стоимость услуг хранения, признанных следователем процессуальными издержками [REDACTED] рубль [REDACTED]. В удовлетворении исковых требований к Дальневосточному управлению внутренних дел на транспорте отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 29 октября 2007г. уточнена резолютивная часть решения суда и в абзаце 2 указано: «взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ЗАО «ВМКС» стоимость услуг хранения, признанных следователем процессуальными издержками - [REDACTED] рубль [REDACTED]». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2008г. отказано в передаче надзорной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации - заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю Анисимовой В.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе представителем Министерства финансов Российской Федерации - заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю Анисимовой В.А. ставится вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений.

18 августа 2008г. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело и определением от 21 октября 2008г. отменил определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2008г. и передал надзорную жалобу заявителя с делом для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления не подлежат отмене в порядке надзора.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и принимая решение по иску, суд первой инстанции исходил из того, что услуги по хранению вещественных доказательств по уголовному делу № [REDACTED], оказанные истцом Находкинскому ЛОВДТ, носят возмездный характер. Общая сумма расходов по хранению составляет [REDACTED] рублей [REDACTED]. Полученные от реализации вещественных доказательств по уголовному делу денежные средства в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] находятся на лицевом счете Находкинскому ЛОВДТ, в связи с чем указанная сумма подлежит взысканию с последнего в пользу истца. Однако, поскольку данная денежная сумма является недостаточной для покрытия расходов истца по хранению вещественных доказательств, недостающая денежная сумма - [REDACTED] рубль [REDACTED] подлежит взысканию с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю. При этом суд сослался на то, что в силу статьи 131 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с производством по уголовному делу - процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета; виновное лицо по уголовному делу установлено не было.

Суд кассационной инстанции, уточняя резолютивную часть решения суда первой инстанции указанием на взыскание [REDACTED] рубля [REDACTED] с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации и оставляя без изменения решение суда в остальной части, сослался в своем определении от 29 октября 2007г. также на то, что обязательство истца по хранению вещественных доказательств является в данном случае публично-правовой обязанностью, возложенной на него властно-распорядительным решением следственных органов; необходимых бюджетных средств для возмещения процессуальных издержек по уголовному делу в Находкинское ЛОВДТ и Дальневосточное УВД на транспорте не поступает.

Выводы судебных инстанций в части взыскания денежной суммы с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации нельзя признать правильными.

Согласно пункту 3 «Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно»,

утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2002г. № 620, основанием для хранения вещественных доказательств является соглашение (договор), заключаемое хранителем с уполномоченным органом.

В силу пункта 9 данного Положения финансирование мероприятий, связанных с хранением и реализацией вещественных доказательств, осуществляется за счет средств, предусматриваемых на текущее содержание уполномоченного органа в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако Министерство финансов Российской Федерации таким органом не является, в связи с чем не может нести имущественную ответственность по оплате процессуальных издержек.

Предметом предъявленного по данному делу иска является требование об оплате Находкинским ЛОВДТ оказанных ему истцом - ЗАО «ВМКС» услуг по хранению имущества - вещественных доказательств по уголовному делу. Таким образом, возникшие между ЗАО «ВМКС» и Находкинским ЛОВДТ отношения являются гражданско-правовыми и в них участвуют истец (хранитель) и Находкинское ЛОВДТ, как непосредственно передавшее имущество на хранение.

Министерство финансов Российской Федерации либо управление Федерального казначейства по Приморскому краю участниками отношений, возникших между ЗАО «ВМКС» и Находкинским ЛОВДТ, не являются.

Кроме того, в соответствии с Положением о Российском фонде федерального имущества, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2002г. № 925 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2006г. № 782), специализированное государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» является федеральным государственным учреждением, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации, в частности, функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из того, что процессуальные издержки выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда (часть 3 статьи 131 УПК РФ), следователем СО при Находкинском ЛОВДТ было вынесено постановление от 28 марта 2006г. о передаче вещественных доказательств для реализации в Российский фонд федерального имущества в лице Дальневосточного межрегионального отделения, которым последнему определено перечислить денежные средства, полученные от реализации вещественных доказательств, за вычетом налогов, затрат Фонда на реализацию, фактических расходов Фонда, хранение

вещественных доказательств, на счет Находкинского ЛОВД на морском и железнодорожном транспорте.

Кроме того, согласно приложению к указанному постановлению Дальневосточное межрегиональное отделение Российского фонда федерального имущества было обязано из средств, вырученных от реализации вещественных доказательств, произвести оплату расходов (судебных издержек по уголовному делу), а именно, возместить ЗАО «ВМКС» расходы за хранение вещественных доказательств.

Таким образом, Министерство финансов Российской Федерации участником правоотношений по хранению имущества на складе ЗАО «ВМКС» не являлось.

Кроме того, исковые требования по делу заявлены на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, суд при разрешении данного гражданского дела, в нарушение действующего законодательства, руководствовался нормами уголовно-процессуального права.

Вместе с тем, указанные обстоятельства не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений с учетом следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (п. 1).

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Как указал Европейский суд по правам человека по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 г., право на судебное разбирательство, гарантированное п. 1 ст. 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы к Конвенции, в которой, в соответствующей ее части, верховенство права признается частью общего наследия Договаривающихся государств. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления

только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Согласно ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Европейский суд по правам человека указал, что долг, признанный судебным решением, может считаться «собственностью» в целях ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции. Отмена такого постановления после того, как оно стало окончательным и не подлежало обжалованию, составляет вмешательство в право лица, в чью пользу вынесено постановление, на спокойное пользование указанным имуществом.

Обжалуемыми судебными постановлениями взыскана с лицевого счета Находкинского ЛОВДТ в пользу ЗАО «ВМКС» стоимость услуг хранения, признанных следователем процессуальными издержками - ████████ рублей █████ копеек. Решением суда постановлено взыскать в пользу ЗАО «ВМКС» с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю стоимость услуг хранения, признанных следователем процессуальными издержками ████████ рубль █████ копеек. Суд кассационной инстанции, уточнил резолютивную часть решения суда первой инстанции указанием на взыскание ████████ рубля █████ копеек с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Поскольку указанное решение суда вступило в законную силу, процессуальные издержки в любом случае подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, по данным имеющимся в материалах дела судебное постановление исполнено, его отмена приведет к нарушению принципа правовой определенности, вмешательству в право истца на пользование присужденной и перечисленной на его банковский счет денежной суммой, закрепленного в ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола к ней.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации – заместителя руководителя УФК по Приморскому краю Анисимовой В.А. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Находкинского городского суда Приморского края от 30 августа 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 29 октября 2007 г. оставить без изменения надзорную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации – заместителя руководителя УФК по Приморскому краю Анисимовой В.А. о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи