



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №25-008-31СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Кузнецова В.В.
Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Маликова И.А. на приговор Астраханского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 октября 2008 года, по которому

МАЛИКОВ И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «г» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с зачетом срока содержания под стражей.

Тем же приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Маликова И.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей Маликов И.А. признан виновным в умышленном причинении смерти Ж [] [], заведомо для него находящейся в состоянии беременности.

Преступление совершено 23 октября 2006 года [] []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Маликов И.А. указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку некоторые из присяжных заседателей ранее участвовали в судебных заседаниях по другим делам, присяжная заседатель Я [] [] ранее работала секретарем суда, а племянник присяжной И [] [] ранее привлекался к уголовной ответственности. Считает, что председательствующий ограничил право стороны защиты на представление доказательств, а именно отказал в ходатайстве об оглашении показаний свидетелей Л [], М [], П [], О [], А [], данных в прошлом судебном заседании и не исключил из числа доказательств протоколы его допросов на предварительном следствии. Кроме того, выступая в прениях, государственный обвинитель показывал присяжным заседателям фотографии трупа потерпевшей и приводил данные, характеризующие его с отрицательной стороны, тем самым оказал давление на присяжных, что повлияло, по его мнению, на их ответы и вынесение обвинительного вердикта. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных **возражениях** на жалобу осужденного государственный обвинитель Саенко И.В. и потерпевшая А [] [], указывая на несостоятельность доводов жалобы, просят приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Маликова И.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, сторонам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя.

Указанные в жалобе осужденного доводы о том, что некоторые из присяжных заседателей ранее участвовали в судебных заседаниях по другим делам, присяжная заседатель Я [] [] ранее работала секретарем суда, а племянник присяжной И [] [] привлекался к уголовной ответственности, сами по себе не свидетельствуют о тенденциозности

коллегии присяжных заседателей. Указанные обстоятельства были известны сторонам, которым было предоставлено право мотивированных и немотивированных отводов, которое они реализовали. При этом по указанным в жалобе основаниям отводы присяжным заседателям, в том числе ввиду тенденциозности коллегии присяжных заседателей, сторонами не заявлялись. Ни от кого из участников процесса, в том числе со стороны защиты, не поступило заявлений о каких-либо нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей, и данных об этом в материалах дела нет.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, стороне защиты было предоставлено право представления доказательств, по ходатайству стороны защиты в судебном заседании исследовались показания свидетелей Х [] и А [], данные на предварительном следствии.

Свидетели Л [], М [], П [], О [] были непосредственно допрошены в судебном заседании об известных им обстоятельствах.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании других доказательств, в том числе об оглашении показаний указанных свидетелей в прошлом судебном заседании, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалобы об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств – показаний осужденного Маликова И.А., данных на предварительном следствии, в том числе при проверки его показаний на месте, поскольку данный вопрос обсуждался председательствующим с участием сторон в отсутствие присяжных заседателей и по нему принято решение, как того требует закон. Показания осужденного Маликова И.А. получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не

возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Вопреки доводам жалобы осужденного, выступления сторон в прениях проведено в соответствии с требованиями закона, данных о том, что государственный обвинитель в выступлениях использовал недопустимые высказывания, касающиеся данных о личности осужденного, в материалах дела не имеется. Использование фотографии потерпевшей не противоречит закону и не дает оснований считать, что указанное обстоятельство повлияло на объективность присяжных заседателей.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденного является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350, ст.351 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о его личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденный Маликов не заслуживает снисхождения.

Оснований считать, что назначенное осужденному Маликову наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Таким образом, жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Астраханского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 октября 2008 года в отношении МАЛИКОВА И [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи