ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О08-78

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю. А.
судей Колесникова Н. А. и Ситникова Ю. В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Никитина А. В. на приговор Самарского областного суда от 21 октября 2008 г., которым

НИКИТИН А В, [redacted] судимый 27.11.2007 г. по ст. 112 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 19 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 23 года лишения свободы.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 27.11.2007 г.

По совокупности приговоров, в силу ст. 70 ч. 1 УК РФ, частично присоединено не отбытое наказание по приговору суда от 27.11.2007 г., и окончательно назначено Никитину А В 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю. В., объяснения осуждённого Никитина А. В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю. Н. о законности и

обоснованности приговора, судебная коллегия

установила:

приговором суда Никитин А. В. признан виновным в умышленном причинении смерти А[redacted] и М[redacted], а также в покушении на убийство В[redacted] и К[redacted].

Преступления совершены 16 апреля 2008 г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Никитин просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение. Считает, что приговор вынесен незаконно и необоснованно, с нарушением материального и процессуального закона. Утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. У него не было умысла на совершение преступлений, причиной которых явилось агрессивное поведение В[redacted], взявшего нож. Защищаясь, нанёс В[redacted] ножевое ранение в шею. После этого В[redacted] подверг его избиению. Дальнейших событий не помнит, другим потерпевшим телесных повреждений не причинял.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого государственный обвинитель Копылова А. В. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда является законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Довод кассационной жалобы о том, что осуждённый не причинял телесных повреждений М[redacted], А[redacted] и К[redacted], являются необоснованным.

Так, из показаний потерпевших В[redacted], К[redacted] следует, что Никитин ругался с А[redacted] из-за того, что он не дал прокатиться ему на лошади. Примерно в 15 часов Никитин возвратился в дом В[redacted] с ножом. Стал кричать по поводу того, что ему не дали прокатиться на лошади. Звал на улицу В[redacted] разобраться, а затем стал наносить ему удары ножом. Потерпевшая К[redacted] показала также, что М[redacted] стала кричать на Никитина, а в ответ он нанёс ей удары тем же ножом в живот и горло. К[redacted] он порезал горло со словами «не будешь заступаться за них». Затем ушёл из дома, но вновь возвращался туда.

По показаниям свидетеля Т[redacted], 16 апреля в 17 часов Никитин сообщил ему, что зарезал четверых.

На спортивных брюках осуждённого и перчатках, в которых он был одет в

момент совершения преступлений, обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевших К[redacted], В[redacted], М[redacted], А[redacted] и Никитина в случае смешанных следов крови.

Показания потерпевших, соотносятся с показаниями свидетелей Б[redacted], В[redacted], К[redacted], К[redacted], Т[redacted], протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, поэтому суд обоснованно признал их достоверными.

Показаниями потерпевших опровергается утверждение осуждённого о том, что В[redacted] первым проявил агрессию и пытался напасть на него с ножом.

В связи с изложенным, следует согласиться с выводом суда о совершении осуждённым преступлений на почве неприязненных отношений.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Никитина признаков необходимой обороны.

Довод осуждённого о том, что у него отсутствовал умысел на убийство, опровергается показаниями потерпевших и заключениями судебно-медицинских экспертиз. Способ причинение телесных повреждений, нанесение ножевых ранений потерпевшим в жизненно важные органы, количество ранений свидетельствуют о том, что имел место прямой умысел на причинение смерти каждому потерпевшему.

Так, смерть А[redacted] последовала от резаного ранения правой боковой поверхности шеи с повреждением общей сонной артерии в результате не менее трёх давяще-скользящих воздействий острого предмета. Смерть М[redacted] последовала от резаного ранения шеи с повреждением внутренней ярёмной вены в результате не менее четырёх давяще-скользящих воздействий острым предметом, кроме того у неё имелись два проникающих слепых ранения груди и живота.

У К[redacted] обнаружена резаная рана левой поверхности шеи с повреждением внутренней ярёмной вены от скользящего с давлением режущего предмета, которая по признаку опасности для жизни относится к тяжкому вреду здоровья.

В[redacted] причинён тяжкий вред здоровью в виде резаной раны переднебоковой поверхности шеи с повреждением внутренней ярёмной вены, колото-резанное слепое, проникающее ранение брюшной полости с повреждением подвздошной кишки.

Смерть К[redacted] и В[redacted] не наступила в результате своевременно оказанной медицинской помощи.

Довод кассационной жалобы о том, что преступления могли быть совершены в состоянии аффекта, также является не состоятельным.

Из показаний тех же потерпевших видно, что осуждённый вёл себя агрессивно, наносил удары ножом потерпевшим, которые не совершали в отношении него противоправных действий, и, следовательно, не могли вызвать у него состояние аффекта.

Согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической

экспертизы, Никитин мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент совершения преступления Никитин в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) не находился.

Каких-либо сомнений заключение экспертов не вызывает.

Таким образом, правовая оценка действиям Никитина дана судом правильная.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом допущено не было.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

приговор Самарского областного суда от 21 октября 2008 г. в отношении Никитина А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи