



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Горшкова В.В. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Потапова Н.Н. к Потаповой Т.И., Потапову А.Н. о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по надзорной жалобе Потапова Н.Н. на решение Таганского районного суда г. Москвы от 4 октября 2007 года и определение судебной коллегии пол гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Потапова Н.Н. и его представителя Валежную Л.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Потапов Н.Н. обратился в суд с иском о признании бывшей супруги Потаповой Т.И. и ее сына Потапова Алексея, [] года рождения, утратившими право пользования жилым помещением - однокомнатной квартирой размером [] кв.м., расположенной по адресу: [], снятии их с регистрационного учета, указывая в обоснование исковых требований, что ответчики перестали быть членами его семьи, не проживают на указанной жилой площади, в расходах по содержанию квартиры,

в том числе по оплате коммунальных платежей, не участвуют, переехали в другое место жительства.

Ответчики Потапова Т.Н. и Потапов А.Н. иск не признали.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 4 октября 2007 года заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2008 года решение оставлено без изменения.

Надзорная жалоба представителя Потапова Н.Н. - Сидорова Е.Е. оставлена без удовлетворения в президиуме Московского городского суда 14 апреля 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2008 года отказано в передаче надзорной жалобы Потапова Н.Н. в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 25 июля 2008 года Заместителем Председателя Верховного Суда РФ Нечаевым В.И. указанное дело было истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 14 ноября 2008 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд установил, что Потапов Н.Н. инвалид II группы по психическому заболеванию, является нанимателем указанной выше однокомнатной квартиры [] кв.м. с 1982 года. В 1986 году он вступил в брак с Потаповой Т.Н. В отношении родившегося в [] году Потапова А. [] Потапов Н.Н. вначале был записан отцом ребенка, но затем отцовство было исключено по решению суда. На спорной жилой площади Потапова Т.Н. и ее сын зарегистрированы соответственно в 1987 и в 1989 годах. После расторжения брака в 1990 году Потапова Т.Н. с сыном переехали в другое жилое помещение по адресу: [] [] [] [] [] [] [] []. Указанная двухкомнатная квартира принадлежит Потаповой Т.И. на праве собственности (л.д. 11, 12, 15-17, 18, 42).

Разрешая дело и отказывая в иске, суд указал, что оснований для признания Потаповой Т.И. и Потапова А.Н. утратившими право пользования квартирой размером [] кв.м., расположенной по адресу: []

_____ не имеется, поскольку ответчики не проживают на спорной жилой площади в связи с неприязненными отношениями между бывшими супругами, что исключает возможность признания их утратившими право пользования жилым помещением.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций об отказе в иске согласиться нельзя по следующим основаниям.

В судебном заседании и надзорной жалобе истец указывал на то, что ответчики перестали быть членами его семьи, добровольно выехали из спорной квартиры на постоянное место жительства в другое жилое помещение, которое принадлежит ответчице на праве собственности, однако суд в нарушение требований ст. 67 ГПК РФ не дал надлежащую оценку этим обстоятельствам.

Между тем, данные обстоятельства могут иметь существенное правовое значение.

Согласно ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Это положение распространяется и на случаи выезда кого-либо из участников договора социального найма жилого помещения в другое место жительства и отказа в одностороннем порядке от исполнения названного договора. Этот договор в отношении него считается расторгнутым со дня выезда. При этом выехавшее из жилого помещения лицо утрачивает право на него, а оставшиеся проживать в жилом помещении лица сохраняют все права и обязанности по договору социального найма.

Поэтому лицо, оставшееся проживать в жилом помещении, в отношении иного лица (нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя), выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, может обратиться в суд с требованием о признании утратившим право на жилое помещение в связи с выездом в другое место жительства. В этом случае утрата выехавшим из жилого помещения лицом права на данное жилое помещение признается через установление факта выезда указанного лица из жилого помещения в другое место жительства.

Как усматривается из материалов дела и указывает Потапов Н.Н. в надзорной жалобе, суд, исходя из оснований заявленных требований, установил, что ответчики в 1990 году выехали из спорной квартиры на постоянное место жительства в другое жилое помещение, которое принадлежит ответчице на праве собственности, отказались от исполнения договора в отношении спорного жилого помещения, однако правовых выводов из установленных обстоятельств в решении не сделал, чем существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права приведенные выше существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Потапова

Н.Н., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Таганского районного суда г. Москвы от 4 октября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 января 2008 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Таганский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи