



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Горшкова В.В. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Графова М. [REDACTED] Е. [REDACTED] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права пользования жилым помещением и обязанности заключить договор социального найма, по встречному иску Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к Графову М. [REDACTED] Е. [REDACTED] об истребовании квартиры из чужого незаконного владения и выселении, по надзорной жалобе представителя Графова М.Е. – Юдашкиной З.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 июля 2007 года и определение судебной коллегии пол гражданским делам Московского городского суда от 13 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения истца Графова М.Е. и его представителя Юдашкиной З.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы Платушихиной Е.Н. по доводам жалобы, заключение прокурора Кротова В.А., полагавшего отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Графов М.Е. обратился в суд с указанным иском, сославшись на то, что с детства проживал в квартире отца, Графова Е.В. (умер 7 ноября 2006 года), который являлся нанимателем двухкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED] и был зарегистрирован в квартире один, в качестве члена его семьи, против его проживания в этой квартире Графов Е.В. не возражал, поэтому истец считает, что он приобрел равное с нанимателем право пользования жилым помещением, о котором возник спор.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, не согласившись с иском, предъявил встречные требования об истребовании квартиры из чужого незаконного владения и выселении, сославшись на то, что Графов М.Е. не был вселен в квартиру по Ленинскому проспекту в установленном законом порядке, проживал в ней временно, имеет право пользования жилым помещением по месту регистрации.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 июля 2007 года в удовлетворении иска Графову М.Е. отказано, встречные исковые требования Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 ноября 2007 года решение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А. от 9 июля 2008 года отказано в передаче надзорной жалобы представителя Графова М.Е. – Юдашкиной З.В. в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 20 августа 2008 года Заместителем Председателя Верховного Суда РФ Нечаевым В.И. указанное определение судьи Верховного Суда РФ было отменено и дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 27 ноября 2008 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело, суд руководствовался ст. ст. 53, 54 ЖК РСФСР, ст. ст. 67, 69, 70 и 35 ЖК РФ и исходил из того, что в квартире по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Графов М.Е. проживал временно, представленные им доказательства не подтверждают того обстоятельства, что он вселился в квартиру отца в качестве члена его семьи. Графов М.Е. имеет право пользования квартирой по месту своей регистрации по адресу: [REDACTED], собственником которой является его жена - Кузьмина К.Д. Ранее (до 30 марта 2007 года) истец имел право пользования квартирой матери - Соломатиной Н.И. по адресу: [REDACTED], в которой был зарегистрирован с 17 февраля 1984 года.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как указано в надзорной жалобе Графов М.Е. проживал в квартире, о которой возник спор, с малолетнего возраста, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами (направлением из детского сада в поликлинику, справками из школы и поликлиники, показаниями свидетелей, в том числе матери истца), его проживание в указанной квартире имело место с согласия отца и по договоренности между родителями, брак которых расторгнут в 1991 году.

При таких обстоятельствах возникшее у истца в несовершеннолетнем возрасте право пользования данным жилым помещением сохраняется за ним и после достижения совершеннолетия. Поэтому он может быть выселен из жилого помещения в случае признания его в установленном законом порядке утратившим право пользования этим помещением, однако такое требование к нему не предъявлялось.

Кроме того, суд в решении не указал, какими доказательствами опровергаются доводы истца о его вселении в квартиру с согласия Графова Е.В. в качестве члена его семьи и проживании в квартире вместе с отцом длительный период времени (более 20 лет).

Как указано в надзорной жалобе, судом первой инстанции не принято во внимание, что отсутствие письменного согласия Графова Е.В. на вселение своего сына в квартиру, о которой возник спор, без учета конкретных обстоятельств дела, в том числе длительности проживания в этой квартире, само по себе достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска не может быть признано.

Что касается отсутствия у Графова М.Е. регистрации по месту жительства в квартире по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], то Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года № 3-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Н. Ситаловой» содержащееся в части первой статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР положение «об установленном порядке» как процедуре вселения в

жилое помещение при условии соблюдения режима прописки признано не соответствующим по содержанию статьям 18,19 (часть 1), 27 (часть 1), 40 (часть 1), 55 (часть 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Сам по себе факт регистрации Графова М.Е. в квартире, принадлежащей на праве собственности его жене, а ранее - в квартире, нанимателем которой являлась его мать Соломатина Н.И., не может служить основанием к отказу в иске о признании права на спорную жилую площадь.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права приведенные выше существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Графова М.Е., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 июля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 ноября 2007 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Гагаринский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи