# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О08-126

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей: Анохина В.Д. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Ковалева Р.И., Сычева С.В., Стариковой С.А., адвоката Котова А.Г. и кассационное представление государственного обвинителя Евлоева М.А. на приговор Московского областного суда от 17 октября 2008 года, которым

**СЫЧЕВ С[redacted] В[redacted]**, [redacted]

осуждён к лишению свободы:
по ст.ст. 33 ч. 3, 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 7 лет,
по ст.ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 11 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

**КОВАЛЕВ Р[redacted] И[redacted]**, [redacted] судимый:

1) 10 июня 2004 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ на 2 года 2 месяца лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 7 февраля 2005 года условное осуждение отменено, направлен в исправительную колонию для отбывания наказания; 2) 22 апреля 2005 года по ст.ст. 30

ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ на 2 года 4 месяца лишения свободы; 23 января 2006 года освобождён условно-досрочно на 1 год 25 дней (наказание отбыто),

осуждён к лишению свободы:
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет;
по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 15 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

**С Т А Р И К О В А С А ,**

осуждена к лишению свободы:
по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет;
по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 12 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет в исправительной колонии общего режима.

По ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ оправдана за отсутствием состава преступления.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав прокурора Кривоногову Е.А., поддерживающую кассационное представление и адвоката Котова А.Г., поддерживающего кассационную жалобу, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

по приговору суда Сычев признан виновным в организации разбойного нападения и умышленного убийства, а Ковалев и Старикова признаны виновными в совершении разбойного нападения на Ш и его умышленном убийстве.

В кассационной жалобе осуждённый Ковалев Р.И. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение, считает, что в его действиях отсутствует квалифицирующий признак убийства «группой лиц, по предварительному сговору, т.к. умысла на убийство потерпевшего не было,

убийство он совершил один спонтанно и единолично, в его действиях имеется эксцесс исполнителя убийства.

Также считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание больше чем организатору преступления.

В кассационной жалобе адвокат Котов А.Г. в защиту интересов осуждённого Сычева С.В. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение, считает, что участники преступления не договаривались о совершении убийства потерпевшего или причинения ему каких-либо телесных повреждений, в данном случае имеет место эксцесс исполнителя со стороны Ковалева Р.И.

Аналогичные доводы и просьба содержится в кассационной жалобе осуждённого Сычева С.В.

Осуждённая Старикова С.А. в кассационной жалобе просит о пересмотре приговора, утверждает, что сговора на убийство потерпевшего не было и она водителю телесные повреждения не причиняла, убийство совершил Ковалев.

Нож у неё был для того, чтобы срезать сумку с деньгами, когда она его вытащила водитель выбил у неё нож и в ходе борьбы она поранила ладонь левой руки и вышла из машины, а что делал Ковалев с потерпевшим она не видела.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение, полагает, что суд необоснованно оправдал Ковалева и Старикову по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, которые перегнали автомобиль убитого с места совершения преступления в поле.

Судом в действиях Ковалева неверно установлен вид рецидива. Он ранее судим за совершение в 2004 года тяжкого преступления, а в 2005 году за совершение преступления средней тяжести и поэтому в его действиях усматривается опасный рецидив преступлений, а не рецидив, как указано в приговоре.

В связи с этим суд назначил Ковалеву чрезмерно мягкое наказание.

Кроме этого государственный обвинитель считает, что наказание, назначенное Сычеву является несправедливым вследствие мягкости и не соответствует степени его вины. Он являлся организатором преступления и

оснований для применения ст.ст. 62 и 64 УК РФ судом не установлено, однако наказание ему по ст.ст. 33 ч. 3, 162 ч. 4 п. «в» УК РФ назначено ниже низшего предела установленного санкцией ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, находит в основном приговор обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учётом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Сычева, Ковалева, Стариковой.

Оснований для отмены приговора Судебная коллегия не находит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, и правильно установлено судом в августе 2007 года Сычев С.В., предложив Ковалеву Р.И. и Стариковой С.А. совершить разбойное нападение на какого-либо водителя такси с целью завладения его выручкой и убийства водителя, и получив согласие Ковалева и Стариковой на совершение данных преступлений, разработал план преступных действий, в соответствии с которым Ковалев Р.И. и Старикова С.А. должны были заказать такси [redacted] за город, при этом в пути следования [redacted] Старикова С.А. должна была попросить водителя остановиться, сославшись на плохое самочувствие, а после остановки автомашины Ковалев Р.И. должен был накинуть на шею водителя верёвку и душить его, а Старикова С.А. должна была нанести ножом удары водителю и завладеть денежными средствами последнего. Он (Сычев) в это время должен был находиться на своей автомашине в районе дер. [redacted] и забрать Ковалева Р.И. и Старикову С.А. после совершения ими преступлений.

Действуя в соответствии с данным планом, ночью 20 августа 2007 года Сычев С.В. на своей автомашине привёз Ковалева Р.И. и Старикову С.А. в г. [redacted] и передал Ковалеву верёвку и нож для совершения разбойного нападения и убийства водителя такси, а сам, выполняя свою роль в совершении преступления, поехал в район дер. [redacted].

В г. [redacted] Ковалев Р.И. и Старикова С.А. наняли такси марки [redacted] под управлением ранее незнакомого им Ш[redacted] и выехали на указанной автомашине в сторону дер. [redacted], где водитель Ш[redacted] по просьбе Стариковой С.А. остановил автомашину, после чего Ковалев Р.И. с целью

завладения денежными средствами и убийства Ш[redacted] накинул на шею последнего верёвку и стал душить его, а Старикова С.А. в это время также с целью убийства нанесла Ш[redacted] не менее одного удара ножом в область живота. Однако Ш[redacted] выбил нож из руки Стариковой С.А., после чего она передала нож Ковалеву, который нанёс данным ножом Ш[redacted] несколько ударов в тело, шею и по верхним конечностям.

В результате совместных преступных действий Ковалева Р.И. и Стариковой С.А. Ш[redacted] были причинены следующие повреждения:

- три колото-резаные раны на правой боковой поверхности шеи; две раны на передней поверхности в проекции правого плеча; две поверхностные раны на ладонных поверхностях правой и левой кистей, которые имеют признаки лёгкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью не свыше трёх недель;

- две колото-резаные раны на левой боковой поверхности шеи, с повреждением по ходу раневых каналов яремной вены, имеют признаки тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни;

- шесть колото-резаных ран на коже живота с повреждением по ходу раневых каналов брыжейки тонкого кишечника, правой почки, имеют признаки тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни;

- странгуляционная борозда на шее, сопровождавшаяся сдавлением органов шеи и развитием опасного для жизни состояния – механической асфиксией, которая по признаку опасности расценивается как тяжкий вред здоровью.

Смерть Ш[redacted] наступила на месте преступления в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи петлёй при удавлении и состоит в прямой причинной связи с причинённым тяжким вредом здоровью.

После совершения убийства Ш[redacted] Ковалев Р.И. и Старикова С.А. завладели деньгами Ш[redacted] в сумме [redacted] рублей и мобильным телефоном марки «[redacted]» стоимостью [redacted] рублей, а всего на общую сумму [redacted] рублей.

Узнав по телефону от сообщников о совершённых преступлениях, Сычев С.В., действуя в соответствии с разработанным ранее планом, на автомашине [redacted] прибыл к месту происшествия и увёз Старикову С.А. и Ковалева Р.И. с места преступления.

Данные обстоятельства установлены судом на основании показаний осуждённых на предварительном следствии о том, что Сычев организовал

разбойное нападение на таксиста и его убийство, а непосредственно разбой и убийство совершали Ковалев и Старикова.

Показания осуждённых на предварительном следствии судом правильно положены в основу приговора, так как они объективно подтверждаются другими доказательствами, приведёнными в приговоре, в том числе заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Ш[redacted] и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Оценив установленные по делу и приведённые в приговоре доказательства в их совокупности, суд пришёл к правильному выводу, что преступления Сычевым С.В., Ковалевым Р.И. и Стариковой С.А. совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В судебном заседании установлен предварительный сговор осуждённых на совершение разбоя в отношении водителя такси и его убийство. Об умысле Сычева С.В., Ковалева Р.И. и Стариковой С.А. на совершение убийства водителя такси, помимо показаний Сычева С.В. и Ковалева Р.И., данных в ходе предварительного следствия, объективно свидетельствует приготовление осуждёнными орудий совершения преступления: верёвки и ножа, применение которых при указанных подсудимыми обстоятельствах (удушение водителя такси верёвкой, нанесение ножевых ранений) является опасным для жизни, об этом также свидетельствуют действия Ковалева Р.И. и Стариковой С.А., приведшие к смерти Ш[redacted] и последующие действия Сычева С.В., который забрал их с места преступления, а до этого привёз в гор. [redacted] для совершения преступления.

С доводами кассационного представления о том, что суд необоснованно оправдал Ковалева и Старикову по ст.166 ч.2 п.«а» УК РФ Судебная коллегия не может согласиться.

По смыслу закона субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ, составляет вину в форме прямого умысла на завладение автомобилем без цели хищения.

По настоящему делу судом установлено, что умысла у осужденных на совершение угона автомобиля не имелось. Ковалев отогнал автомобиль, в котором находился труп убитого с обочины дороги с целью сокрытия совершённого преступления, о чём указано и в обвинительном заключении.

При таких обстоятельствах суд правильно оправдал Ковалева и Старикову по ст.166 ч.2 п.«а» УК РФ.

Наказание Ковалеву и Стариковой назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности виновных, обстоятельств, смягчающих наказание, а в отношении Ковалева и то, что он ранее судим за совершение тяжкого преступления и преступления средней тяжести.

В тоже время в приговоре ошибочно указано, что смягчающих обстоятельств в отношении Сычева не установлено.

Статья 61 УК РФ не устанавливает исчерпывающий перечень обстоятельств, смягчающих наказание, поскольку согласно ч.2 ст.61 УК РФ при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи.

Как указано в приговоре, Сычев ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у нарколога не состоит, имеет заболевание костно-мышечной системы и соединительных тканей с нарушением функций.

С учётом изложенного из приговора надлежит исключить указание об отсутствии обстоятельств смягчающих наказание Сычеву.

Совокупность перечисленных смягчающих обстоятельств, Судебная коллегия признаёт исключительными и в соответствии со ст.64 УК РФ считает возможным назначить Сычеву наказание по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного данной статьей.

На основании изложенного Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления об отмене приговора за мягкостью наказания, назначенного Ковалеву и Сычеву.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 17 октября 2008 года в отношении Сычева С[redacted] В[redacted] изменить: исключить указание об отсутствии обстоятельств, смягчающих наказание Сычева С.В.

Назначить Сычеву С.В. по ст.ст.33 ч.3, 162 ч.4 п.«в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ наказание в виде 7 (семи) лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,з», 33 ч.3, 162 ч.4 п.«в» УК РФ окончательно Сычеву С.В. назначить 12 (двенадцать) лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Сычева С[redacted] В.[redacted], Ковалева Р[redacted] И[redacted] и Стариковой С[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]