



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-008-109

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23.12.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сорокина Е.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 24.09.2008, по которому

**Сорокин Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

осужден по  
ст. 162 ч.2 УК РФ к 7 годам лишения свободы,  
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы,  
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем  
частичного сложения наказаний – к 11 годам лишения свободы с  
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Сорокина Е.Ю., поддержавшего с использованием систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы об отмене приговор в части осуждения его за покушение на убийство, выступление

прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Сорокин Е.Ю. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и за покушение на убийство, сопряженное с разбоем, не доведенное до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступления были совершены 05.01.2008 в период времени с 00 часов 30 минут до 1 часа 13 минут [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Сорокин просит отменить приговор в части осуждения его за покушение на убийство.

Утверждает, что вывод суда о том, что нож заранее был приготовлен им для совершения преступлений, не подтверждается материалами дела, в том числе показаниями свидетеля Г [REDACTED].

Также оспаривает наличие у него заранее обдуманного плана убийства, указывает на то, что порез шеи потерпевшего произошел не от удара, а в процессе борьбы.

Государственный обвинитель Агеева Н.Б. возражает на кассационную жалобу осужденного, приводя доводы в ее опровержение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осужденного в совершении указанных преступлений, в том числе покушения на убийство, полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами обоснованно признаны показания потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED], который пояснил, что Сорокин, сев в его такси, через некоторое время напал на него, обхватив сзади шею обеими руками, и стал резать ножом шею. Он, благодаря активному сопротивлению, сумел обезоружить нападавшего и удержать его до приезда работников милиции.

По медицинским документам, отраженным в заключении судебно-медицинской экспертизы (т.1 л.д. 39), у потерпевшего имелась резаная рана в подчелюстной области справа длиной до 8 см, проникающая в подкожно-жировую клетчатку.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о наличии у осужденного умысла на убийство водителя такси, о чем свидетельствует как применение виновным ножа, так и повреждение жизненно важного органа – шеи, с нанесением резаной раны.

При этом преступление не было доведено до конца вследствие активного сопротивления потерпевшего, то есть по независящим от виновного обстоятельствам.

Как видно из описания преступных действий, в совершении которых Сорокин был признан виновным, он осужден за применение ножа в ходе разбоя и покушения на убийство. Приготовление ножа заранее ему не вменялось и за это он не осужден.

В тоже время, как правильно установлено судом, показания свидетеля Г [ ] [ ] опровергают утверждение Сорокина о том, что он взял нож, которым впоследствии совершил преступление, в ее квартире.

Утверждение осужденного о том, что он ударов ножом потерпевшему не наносил, опровергаются показаниями потерпевшего, заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшего резаной раны, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в машине обнаружен нож, показаниями свидетелей – работников милиции, производивших задержание Сорокина непосредственно на месте совершения преступления.

Вывод о том, что при нападении Сорокин действовал ножом умышленно, основан на приведенной совокупности исследованных судом допустимых и достоверных доказательств.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия осужденного как покушение на убийство, сопряженное с разбоем, и разбой с соответствующими квалифицирующими признаками.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены смягчающие наказание обстоятельства, наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Иркутского областного суда от 24.09.2008 в отношении Сорокина Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED], оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]