



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-008-32

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Грицких И.И. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Подтягина Н.П. на приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 октября 2008 года, по которому

**Подтягин Н. П.**, [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Подтягина Н.П., потерпевших Г [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Подтягин Н.П. признан виновным в убийстве П [REDACTED] [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, П [REDACTED] [REDACTED], находившейся в беспомощном состоянии, и Ш [REDACTED] [REDACTED] с целью скрыть другое преступление, совершенных при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Подтягин Н.П. просит отменить приговор и прекратить дело в связи с непричастностью его к совершению преступления.

Не оспаривая вердикт коллегии присяжных заседателей о его виновности, считает постановленный председательствующим судьей приговор необоснованным и несправедливым ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и нарушения судом уголовно - процессуального закона.

Указывает, что в основу приговора по существу положены его явка с повинной и первоначальные показания в ходе предварительного следствия, данные в результате морального и психологического воздействия работников милиции, от которых он впоследствии отказался. В действительности он не обращался к жене П. [REDACTED] [REDACTED] с просьбой дать денег для погашения долгов, так как знал о ее затруднительном материальном положении.

Время совершения преступления установлено неточно. Орудие убийства – металлическая труба – не обнаружена. Выводы эксперта о нанесении ударов потерпевшим описанной им трубой являются предположительными. Обнаруженные на свалке предметы одежды со следами потовых выделений ему не принадлежали. Его сестра, опознавшая указанные вещи, заинтересована в исходе дела. На месте происшествия обнаружены следы, принадлежность которых конкретным лицам не установлена. Не исследованы сведения о телефонных звонках, произведенных с его телефона.

Государственный обвинитель Чуканова В.А., потерпевшие С. [REDACTED] [REDACTED] и Г. [REDACTED] [REDACTED] в возражениях на кассационную жалобу осужденного просят оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения, считают его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что приговор по данному делу постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Подтягина Н.П., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Вердикт соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи.

Вопреки доводам кассационной жалобы, нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии со ст.ст. 243, 335 УПК РФ. Председательствующий судья обеспечил

равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по соблюдению принципа состязательности и обеспечил необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Из кассационной жалобы осужденного усматривается, что по существу значительная часть ее доводов сводится к необходимости признать выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, время совершения преступления установлено не точно, не обнаружено орудие убийства, выводы эксперта о нанесении ударов потерпевшим описанной им трубой являются предположительными, предметы одежды со следами потовых выделений ему не принадлежали. Его сестра заинтересована в исходе дела. На месте происшествия обнаружены следы, принадлежность которых конкретным лицам не установлена. Не исследованы сведения о телефонных звонках, произведенных с его телефона.

Однако эти доводы Подтягина не могут быть приняты во внимание, так как таких оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей, ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Подтягину как на предварительном следствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и на предварительном слушании подробно разъяснялись положения ст. 351, ч.2 ст. 379 УПК РФ. При этом он настаивал на рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, доводы кассационной жалобы осужденного являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, поскольку обстоятельства совершенного преступления, как и доказательства участия Подтягина в содеянном, были предметом тщательного исследования в судебном заседании.

Все следственные действия по делу выполнены с участием защитника, нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве допросов по делу не установлено, в связи с чем показания Подтягина в ходе предварительного следствия были признаны допустимыми, также как и протокол следственного эксперимента, и указанные доказательства были представлены суду.

Доводы осужденного о применении незаконных методов ведения следствия тщательно проверялись судом и своего подтверждения не нашли.

Ходатайств о проведении дополнительных экспертиз Подтягин в судебном заседании не заявлял.

В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, по делу не имеется.

При произнесении председательствующим напутственного слова нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, по делу не имеется.

При произнесении председательствующим напутственного слова нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Вердикт присяжных заседателей противоречий не содержит.

Вместе с тем юридическая оценка действий осужденного в приговоре дана не верно.

Суд указал, что все действия осужденного, совершившего убийство трех лиц, надлежит квалифицировать по ст. 105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ. При этом суд не мотивировал свой вывод.

Между тем действия Подтягина, связанные с убийством П [REDACTED] [REDACTED], органами следствия квалифицированы по ч.1 ст. 105 УК РФ. По эпизодам убийства П [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED] его действия квалифицированы по п.п. «а,в,к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Принимая такое решение и квалифицируя действия Подтягина, предусмотренные менее тяжким уголовным законом (ст.105 ч.1 УК РФ), по более тяжкому уголовному закону (ст.105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ), суд ухудшил положение осужденного и не учел, что обвинение в убийстве двух и более лиц по эпизоду убийства П [REDACTED] [REDACTED] ему не предъявлялось.

При таких обстоятельствах действия Подтягина, квалифицированные по ст. 105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ, следует квалифицировать по ст.105 ч.1 УК РФ по эпизоду убийства П [REDACTED] [REDACTED], по ст.105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ по эпизодам убийства П [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED]

Наказание ему следует назначить с учетом положений ст.ст. 6, 60, 62 УК РФ, в том числе с учетом указанных в приговоре данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 октября 2008 года в отношении Подтягина Н [REDACTED] П [REDACTED] изменить.

Его действия по эпизоду убийства П [REDACTED] [REDACTED] пере kvalифицировать со ст.105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ и назначить по ней 11 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч.2 п.п. «а,в,к», 105 ч.1 УК РФ, назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении него оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

