



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-В08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – Л.М. Пчелинцевой и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Логинова С.С. к Приютненскому районному муниципальному образованию о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно – транспортного происшествия, и взыскании денежной компенсации морального вреда по надзорной жалобе Логинова С.С. на решение Приютненского районного суда Республики Калмыкия от 10 августа 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Логинова С.С., его представителя Логинова С.Н. по доверенности, поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Логинов С.С. обратился в суд с иском к Приютненскому районному муниципальному образованию о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, указав, что 15 октября 2006 г. он со знакомым Настаевым В.В. двигался на принадлежащем ему автомобиле марки «» по ул.  в сторону центра г.  по

левой полосе. В ходе движения он поравнялся с двигавшимся в попутном направлении по правой полосе автомобилем марки «[REDACTED]», принадлежащим Приютненскому районному муниципальному образованию, которым управлял Манджиев О.Г. В этот момент Манджиев О.Г., пытаясь совершить обгон следующего впереди автомобиля, не убедившись в безопасности совершаемого им маневра и не уступив дорогу транспортному средству, двигавшемуся попутно без изменения направления движения, которым управлял Логинов С.С., стал перестраиваться в крайнюю левую полосу и допустил столкновение с его автомобилем. В результате столкновения автомобиль Логинова С.С. выехал на полосу встречного движения, где произошло его столкновение с автомобилем [REDACTED], двигавшимся во встречном направлении, вследствие чего Логинову С.С. был причинен имущественный ущерб.

Логинов С.С. просил суд взыскать с ответчика (владельца источника повышенной опасности) в его пользу в счет компенсации причиненного ему материального ущерба и морального вреда соответственно [REDACTED] руб. и [REDACTED] руб., расходы по оплате хранения поврежденного автомобиля на платной стоянке МРЭО МВД РК и транспортировке его эвакуатором в г. [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб., расходы по уплате страховой премии по поврежденному автомобилю в сумме [REDACTED] руб.

Определением Приютненского районного суда Республики Калмыкия от 3 апреля 2007 г. утверждено заключенное сторонами мировое соглашение, по условиям которого Приютненское районное муниципальное образование обязывалось в срок до 3-х месяцев выплатить Логинову С.С. сумму причиненного ущерба в размере [REDACTED] руб., в том числе оплатить стоимость вновь приобретенного автомобиля в размере [REDACTED] руб., расходы по хранению и транспортировке автомобиля в размере [REDACTED] руб. и компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., а Логинов С.С. уменьшил размер компенсации морального вреда до [REDACTED] руб., отказался от взыскания расходов на страхование автомобиля, тонирование стекол и установку сигнализации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия от 17 мая 2007 г. определение Приютненского районного суда Республики Калмыкия от 3 апреля 2007 г. об утверждении мирового соглашения отменено, вопрос передан на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Приютненского районного суда Республики Калмыкия от 10 августа 2007 г. исковые требования Логинова С.С. удовлетворены частично. С Приютненского районного муниципального образования в пользу истца

взыскан материальный ущерб в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату стоянки и услуги по эвакуации поврежденного транспортного средства в сумме [REDACTED] руб., всего - на сумму [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2007 г. указанное решение суда в части удовлетворения исковых требований Логинова С.С. отменено с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. С Логинова С.С. взыскана государственная пошлина в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Надзорная жалоба Логинова С.С. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения в президиуме Верховного суда Республики Калмыкия 20 декабря 2007 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2008 г. Логинову С.С. отказано в передаче его надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 28 октября 2008 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2008 г. отменено, надзорная жалоба Логинова С.С. вместе с делом направлена для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и удовлетворяя частично исковые требования Логинова С.С., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что виновным в данном дорожно – транспортном происшествии является водитель автомобиля

«[REDACTED]» Манджиев О.Г.; установив, что водитель Логинов С.С. превысил установленное ограничение скорости, суд квалифицировал его действия как грубую неосторожность, уменьшив сумму взыскиваемого в его пользу материально ущерба.

Не согласившись с таким выводом суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия указала, что рассматриваемое дорожно-транспортное происшествие произошло в результате виновных действий обоих водителей, однако полностью отказала в удовлетворении исковых требований Логинова С.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с такими постановлениями судов первой и кассационной инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как следует из обстоятельств дела, установленных судом, совершая обгон, автомобиль «[REDACTED]» столкнулся с автомобилем «[REDACTED]». В результате столкновения автомобиль «[REDACTED]» был вытолкнут на полосу встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем [REDACTED], двигавшимся во встречном направлении.

Таким образом, в результате дорожно – транспортного происшествия имело место причинение вреда владельцам источников повышенной опасности друг другу. Из материалов дела видно, что постановлением старшего следователя Следственного управления при УВД г. Элиста от 5 марта 2007 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в действиях водителя автомобиля «[REDACTED]» Манджиева О.Г. и водителя автомобиля «[REDACTED]» Логинова С.С. была установлена обоюдная вина в совершении дорожно – транспортного происшествия.

В силу п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), т.е. вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 2 ст. 1083 ГК РФ предусмотрено, что если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

По смыслу указанных норм, при наличии вины обоих водителей в совершенном дорожно – транспортном происшествии полный отказ в возмещении вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, не допускается. Следовательно, суд обязан установить степень вины водителей в дорожно – транспортном

происшествии и определить размер возмещения, подлежащего выплате, соразмерно степени виновности каждого, исходя из принципа смешанной вины, закрепленного в п. 2 ст. 1083 ГК РФ.

Между тем при разрешении спора суд первой инстанции исходил из виновности в совершенном дорожно – транспортном происшествии только одного водителя – Манджиева О.Г. При этом суд высказал противоречивое суждение о наличии в действиях водителя Логинова С.С. грубой неосторожности, указав одновременно, что во время движения последний никому помех не создавал и других правил дорожного движения не нарушал.

Суд кассационной инстанции, сославшись на то, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, подлежит возмещению владельцами источников повышенной опасности с учетом степени вины обеих сторон, не определил степень виновности каждого из водителей и не указал, по каким основаниям Логинову С.С. было отказано в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах вынесенные по делу судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом первой инстанции неправильно определены юридически значимые обстоятельства, а судом кассационной инстанции неправильно применены нормы материального права, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приютненского районного суда Республики Калмыкия от 10 августа 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Калмыкия от 27 сентября 2007 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: