

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О08-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

15 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Нестерова В.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 15 декабря 2008 года кассационную жалобу осуждённого Виля Э.Р. на приговор Архангельского областного суда от 19 сентября 2008 года, которым

ВИЛЬ Э. Р., [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

26 мая 2005 года по ч.3 ст.162 УК РФ к двум годам лишения свободы, освобождённый из мест лишения свободы 9 апреля 2007 года по отбытии наказания,

осуждён к лишению свободы:

по ч.4 ст.150 УК РФ на пять лет,

по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на три года,

по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ на четырнадцать лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Вилю назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Виля в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей.

Виль Э.Р. признан виновным и осуждён за вовлечение путём предложений и обещаний несовершеннолетнего Р [REDACTED] [REDACTED] в совершение тяжкого преступления, за тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, за умышленное причинение смерти Р [REDACTED] [REDACTED] с целью сокрытия другого преступления, - совершённые при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённого Виля Э.Р., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшую приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый указывает, что вину в инкриминируемых ему деяниях он признал полностью, однако не согласен с приговором в части его осуждения по ч.4 ст.150 УК РФ. Этого преступления он не совершал. Обвинение в этой части сфабриковано следователем на основании догадок, домыслов, предположений, чем нарушены требования ст.171 УПК РФ, что повлекло за собой назначение ему (Виле) несправедливого наказания.

Находит приговор незаконным, необоснованным, просит его отменить.

После окончания предварительного следствия он (Виль) не имел возможности ознакомиться с материалами дела, так как его защитник уходила на какое-то «судопроизводство», хотя в журнале посещения ИВС ОВД [REDACTED] факт прихода адвоката зафиксирован; по предложению следователя он расписался в необходимых местах, поскольку следователь сказал, что будет повторное ознакомление. На ознакомление с заключением экспертизы в суде ему было уделено 30 минут.

Просит уголовное дело направить на доследование.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Рогозина Н.В., приведя мотивы, находит доводы осуждённого несостоятельными, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы Виля Э.Р., изложенные им в жалобе, судебная коллегия считает, что вина осуждённого в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании Виль Э.Р. виновным себя в краже, в вовлечении несовершеннолетнего Р [] в её совершение, в убийстве Р [] признал, пояснил, что удары по голове Р [] наносил колуном.

От дачи показаний в суде Виль отказался.

При допросе в качестве подозреваемого с участием защитника в лице адвоката Виль Э.Р. пояснял, что Р [], [] был его другом. Примерно в 12 часов 30 минут 12 января 2008 года они встретились. Он рассказал Р [], что утром к нему (Вилю) приезжал С [], заявил, что они (Виль и Р []) сожгли автомобиль его отца, за что им «открутят головы». Р [] сильно занервничал, сказал, что С []-старший ему ничего не сделает, поскольку он скажет, что машину поджёг он (Виль). Понял, что Р [] всё расскажет С [], он останется «крайним» в этой истории.

Примерно в 12 часов 45 минут он (Виль) попросил Р [] помочь занести дрова в дом, которые находились в дровянике у крыльца дома. Р [] согласился. Они зашли в сарай. Р [] присел «на корточки» у входной двери, стал собирать с пола дрова. Он (Виль) решил убить Р [], поскольку понял, что ему вновь придётся отвечать за то, что не делал, Р [] его «подставит», скажет С []-старшему, что автомашину сжёг он. Опустил со своего плеча на голову Р [] колун, взятый перед этим в коридоре дома. От удара Р [] упал на правый бок; из носа и рта потерпевшего потекла кровь. Реализуя своё намерение, нанёс Р [] ещё два удара в область головы.

Убедившись, что Р [] не дышит, топор забросил за стоявший в сарае стол. Взял труп потерпевшего на руки и сбросил его в колодец, находившийся у крыльца дома, накрыл колодец листом фанеры.

Закрыв сарай, пошёл домой.

Слетевшую с трупа Р [] шапку выбросил за сарай. Шапка была в крови. Когда он нёс труп к колодцу, кровь потерпевшего попала ему (Вилю) на штаны (л.д.11-14 т.2).

Аналогичные показания Виль дал и показал свои действия в отношении Р [] при проверке его показаний на месте (л.д.18-20 т.2).

Будучи допрошенным в качестве обвиняемого с соблюдением права на защиту, Виль пояснил, что недели за две до Нового 2008 года около 22 часов к нему домой пришёл Р [], попросил у него что-нибудь поесть. Он сказал Р [], что продукты должны быть на даче С [], предложил ему совершить с ним кражу, на что Р [] согласился. Примерно до 24 часов они у него (Виля) дома смотрели телевизор, после чего пошли к дому С []. В то время С [] и его сын С [] находились в

пос. [] и до нового года не собирались приезжать в г. []. Об этом он (Виль) знал от С [] [].

Вдвоём он (Виль) и Р [] подошли к крыльцу дома С []. Входная дверь была заперта на навесной замок. Он (Виль) отвернул гвоздь на окне веранды, выставил раму, поставил её к стене дома. Через это окно они забрались на веранду. Он (Виль) знал обстановку в данном доме. Не включая электросвет, прошёл из веранды на кухню, дверь которой не запиралась. Р [] подошёл к холодильнику, открыл дверцу. Внутри холодильника загорелся свет. Р [] где-то нашёл пустой синтетический белый мешок из-под сахара, начал складывать в него продукты из холодильника и рядом стоявшего шкафа.

Ему (Вилю) продукты были не нужны. Позвал на совершение кражи Р [] для того, чтобы последний набрал себе продуктов.

За газовым баллоном он (Виль) взял две наполненные белые пластмассовые ёмкостью по 5 литров канистры, в которых находилась спиртосодержащая жидкость. Этот спиртной напиток решил отдать своей сестре.

Тем же путём они выбрались с похищенным на улицу. Он поставил раму окна на веранде на место. Мешок с продуктами Р [] отнёс к себе домой, а канистры с напитком он (Виль) отдал своей сестре.

На следующий день на своей машине приехали С []. Он заходил к ним, С []-отец говорил ему, что у них из дома в их отсутствие украли продукты и коньяк. Он (Виль) посочувствовал им, помог прибраться. О совершении им кражи С [] подозрений ему не высказывали.

12 января 2008 года С [] [] сказал ему, что со слов Ж [] кражу из их дома совершили он (Виль) и Р []; придет его (С [] []) отец и за это дело «оторвёт им башни». В этой краже С [] он не сознался, говорил ему, что не имеет к ней никакого отношения (л.д.24-26 т.2).

После разговора со С [] [] он пошёл к Р [] [] домой, позвал его к себе. У себя дома он передал Р [] состоявшийся со С [] [] разговор.

Р [] занервничал, последний боялся С []-отца. По характеру Р [] был «пугливым». Сказал ему, что в отношении него (Р []) ничего не будет, ибо скажет, что всё сделал он (Виль). Поняв, что Р [] расскажет С [] о краже, решил его убить, чтобы тот не смог это сделать. Придумал убить Р [] в сарае, чтобы никто не увидел, быстро не обнаружили

труп. Заманивая его туда, попросил помочь принести из сарая дрова. Р [] пошёл в сарай, он – за ним, взяв в коридоре топор-колун. В сарае, набирая дрова, Р [] присел «на корточки». Стоя возле порога в сарай, подняв топор-колун выше своей головы, нанёс им удар сзади по голове Р [], попав ему в затылок. Последний упал на дрова на правый бок, издал хрип и потерял сознание, из носа пошла кровь. Сразу после этого один за другим он ещё два или три раза ударил топором-колуном по голове Р []. Наносил удары, желая наверняка его убить. Потерпевший не дышал и не шевелился. Решил отнести тело Р [] в неиспользуемый старый колодец, расположенный во дворе дома. Взял его (потерпевшего) и сбросил в колодец. Шапку Р [] выбросил за сарай. Топор-колун, которым наносил удары погибшему, положил за стол, стоявший в сарае справа от входа (л.д.27-28 т.2).

Подтверждал свои показания Виль при допросе в качестве обвиняемого 21 февраля 2008 года (л.д.31-35 т.2), в ходе проведения следственного эксперимента (л.д.36-38 т.2), в ходе допросов 7 апреля 2008 года (л.д.49-50 т.2), 22 июля 2008 года (л.д.55-57 т.2), указывал, что он (Виль) предложил Р [] совершить кражу из дома С [], обещая отдать ему похищенные продукты. Знал, что на то время Р [] не было 18 лет.

Дав анализ доказательствам по делу, суд обоснованно приведённые выше показания Виль Э.Р. на следствии признал достоверными и положил их в основу приговора. Эти пояснения осуждённого подтверждаются другими доказательствами по делу, в частности, показаниями потерпевших С [], Л [], свидетелей Р [], О [], Д [], Ж [], С [], данными протокола осмотра места происшествия от 13 января 2008 года, подробно и правильно отражёнными в приговоре.

Из показаний Л [] видно, что погибший Р [] был её сыном. В первой половине декабря 2007 года около 19 часов к ним пришёл Виль Э.Р., позвал В [] пойти с ним, сказал, то есть «калым». Примерно в 22-23 часа, время она не помнит, Виль и В [] вернулись, принесли белый синтетический мешок из-под сахара, в котором находились продукты.

На её расспросы сын ей сказал, что Э [] предложил ему «сползать» к С [], украсть у них продукты, говорил ему, чтобы он (Р []) не боялся, об этом никто не узнает.

Свидетель Д [] показала, что Ж [] говорил ей о том, что Р [] рассказывал ему, что совершить кражу его сманил Виль Э.Р.

Свидетель Ж [] указывала, что со слов Р [] на кражу его позвал Виль.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Р [] наступила в результате трёх ушибленных ран головы, ссадины лобной области, ссадины затылочной области, левой теменно-височной области с кровоизлияниями в кожно-мышечный лоскут головы в проекции указанных повреждений, вдавленных многооскольчато-фрагментарных, локально-конструкционных переломах костей свода и основания черепа, острых интра-субдуральных, субарахноидальных кровоизлияниях, множественных сливных кровоизлияниях головного мозга, объединённых общим понятием – тупая открытая черепно-мозговая травма, которая образовалась от шести локальных ударных воздействий твёрдыми тупыми предметами, имеет признаки тяжкого вреда здоровью, привела к смерти и состоит в прямой причинно-следственной связи с её наступлением.

Кроме того, выявлена рубленая рана в левой теменно-височной области, которая образовалась в результате однократного воздействия рубящим предметом. Указанные повреждения образовались в короткий промежуток времени, быстро, одно за другим, предположительная давность всех выявленных повреждений может соответствовать до 30 минут до наступления смерти.

Все удары потерпевшему нанесены со значительной силой. После наступления смерти труп находился в воде.

Объективных признаков, свидетельствующих о борьбе или самообороне, не установлено.

Все повреждения Р [] были нанесены сверху вниз слева направо в лобную, левую теменно-височную и затылочную области.

Образование повреждений от действия одного травмирующего предмета возможно; причинение повреждений кожи на голове Р [] и костей черепа обухами, изъятых в ходе осмотра места преступления двух колунов и плотницкого топора, не исключается.

Как установлено заключением судебно-биологической экспертизы, на шапке, на двух поленьях, изъятых при осмотре места происшествия на улице возле дровяного сарая, в смыве с пола сарая, в смыве со стены сарая, на топоре-колуна, на доске, изъятых из сарая при осмотре места происшествия, была обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Р [], она не могла принадлежать Вилю Э.Р.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о

доказанности вины Виля Э.Р. в совершении им установленных настоящим приговором преступлений.

По указанным в приговоре основаниям действия Виля Э.Р. по ч.4 ст.150, п.«а» ч.3 ст.158, п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинения Виля доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает. Каждое доказательство, приведённое в приговоре судом в обоснование виновности осуждённого в содеянном, подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Данных, свидетельствующих о применении в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия, о влиянии работников органов следствия на содержание показаний осужденного, потерпевших, свидетелей, по делу не имеется.

Самооговора Виля Э.Р., его оговора со стороны потерпевших и свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Показаниям осуждённого, потерпевших, свидетелей и другим доказательствам по делу при постановлении приговора дана верная оценка.

Законность и обоснованность осуждения по п.«а» ч.3 ст.158, п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ Виль Э.Р. в жалобе не оспаривает.

Доводы Виля Э.Р. в жалобе о том, что в совершение кражи Р [] [] он не вовлекал, преступления, предусмотренного ч.4 ст.150 УК РФ, не совершал, об отсутствии этому доказательств, несостоятельны.

Эта версия тщательно проверялась, как опровергнутая приведёнными в приговоре доказательствами, она судом обоснованно отвергнута.

Не соглашаться с выводами суда оснований нет.

Требования ст.217 УПК РФ по делу не нарушены.

Об окончании следственных действий Виль Э.Р. и его защитник – адвокат Красильникова Л.А. были уведомлены, что подтверждается протоколом от 24 июля 2008 года (л.д.163 т.2). Из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 25 июля 2008 года (л.д.164-165 т.2) следует, что с материалами дела Виль Э.Р. и его защитник знакомились совместно, им были представлены все материалы дела и приобщенные к нему вещественные доказательства, видеозаписи следственных действий. После ознакомления с материалами дела Виль Э.Р. в протоколе отразил, что «с материалами уголовного дела он ознакомился в полном объеме, без ограничения во времени. Ходатайств о дополнении следствия и иных ходатайств и заявлений не имеет».

В протоколах подписи Виля, его защитника и следователя имеются.

Объективность изложенных в протоколах сведений сомнений не вызывает.

Утверждения осуждённого в жалобе о том, что он не имел возможности ознакомиться с материалами дела, не соответствуют действительности.

Адвокат Красильникова Л.А. в качестве защитника Виля на предварительном следствии и в судебном заседании участвовала с волеизъявления осуждённого, по его согласию. Отводов защитнику Виль Э.Р. не заявлял.

Психическое состояние Виля исследовано. С учётом заключения проведённой в отношении него судебно-психиатрической экспертизы, его личности, всех обстоятельств по делу в отношении инкриминируемых ему деяний суд обоснованно признал Виль Э.Р. вменяемым.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ. Назначенное ему наказание чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Для смягчения Вилю Э.Р. наказания судебная коллегия оснований не находит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Кассационная жалоба осуждённого удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 19 сентября 2008 года в отношении Виля Э [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Виля Э.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

М.М. Магомедов

Судьи :

И.И. Грицких

В.В. Нестеров

Верно: Судья Верховного Суда РФ

И.И. Грицких

