



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Дп08-43

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Грицких И.И. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорному представлению заместителя прокурора Владимирской области Селезнева Э.А. о пересмотре приговора Петушинского районного суда Владимирской области от 4 августа 2008 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 14 октября 2008 года в отношении осужденного Мозалева А.С.

Материалы дела рассматриваются судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием кворума в президиуме Владимирского областного суда.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей, что надзорное представление подлежит удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору Петушинского районного суда Владимирской области от 4 августа 2008 года

Мозалев А. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 1 июля 2005 года по п. «а» ч.2 ст. 334 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 30 марта 2007 года на основании акта амнистии от 22 сентября 2006 года,

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 2500 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 14 октября 2008 года приговор изменен. Исключены указания на судимость от 1 июля 2005 года и наличие опасного рецидива преступлений, признана смягчающим наказание обстоятельством явка с повинной. Наказание по ч.2 ст. 162 УК РФ снижено до 6 лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Мозалев осужден за разбой с применением насилия, опасного для здоровья потерпевшего, с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершенный при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель прокурора Владимирской области Селезнев Э.А. просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения в части назначенного осужденному вида исправительного учреждения. В представлении указано, что суд кассационной инстанции обоснованно исключил из приговора указание на судимость от 1 июля 2005 года, однако вопрос об изменении режима отбывания наказания осужденному не решил. Осужденному следовало, в соответствии с п. «б» ч.1 ст. 58 УК РФ, назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, поскольку Мозалев, не имеющий судимости, совершил преступление, относящееся к категории тяжких.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорном представлении, судебная коллегия считает, что приговор и кассационное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Мозалев А.С. осужден за разбойное нападение на К. [REDACTED] и С. [REDACTED], с применением к С. [REDACTED] насилия, опасного для его здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Обоснованность осуждения и правильность квалификации содеянного им по ч.2 ст. 162 УК РФ в надзорном представлении не оспариваются.

Вместе с тем в силу ч.4 ст. 15 УК РФ совершенное Мозалевым преступление относится к категории тяжких.

По приговору от 4 августа 2008 года в действиях Мозалева был установлен рецидив преступлений, поскольку ранее он судим 1 июля 2005 года по п. «а» ч.2 ст. 334 УК РФ, освобожден 30 марта 2007 года в связи с изданием акта об амнистии от 22 сентября 2006 года.

Однако судом первой инстанции не было учтено, что указанная судимость снята в установленном законом порядке.

Данное нарушение было устранено судом кассационной инстанции, из приговора суда исключено указание на судимость от 1 июля 2005 года, а также на опасный рецидив преступлений.

Однако, исключив указание на наличие у осужденного судимости, суд кассационной инстанции не учел, что лицам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях общего режима.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение, согласно ст.ст. 409, 379 ч.1 п.3, 382 УПК РФ, является основанием для изменения судебного решения. Осужденному Мозалеву следует изменить вид исправительной колонии.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорное представление заместителя прокурора Владимирской области Селезнева Э.А. удовлетворить.

2. Приговор Петушинского районного суда Владимирской области от 4 августа 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 14 октября 2008 года в отношении Мозалева А. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить.

Назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

