



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О08-52 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 18 декабря 2008 года кассационную жалобу осужденного Немецкого В.А., кассационное представление государственного обвинителя Проворчука В.А. на приговор Сахалинского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 сентября 2008 года, которым

Бабак А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Лавров А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Немецкин В. А.

[redacted]

[redacted] судимый:

19 ноября 1998 года с учетом изменений по п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

7 февраля 2000 года по ч.3 ст.30-п. «д» ч.2 ст. 131,ст.70 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

26 декабря 2003 года по ст.119, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

30 января 2004 года по п. «а,в» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 21 ноября 2005 года на 5 месяцев 25 дней;

9 августа 2006 года по п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 23 года лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых четырех лет в тюрьме, остального срока – в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с приговором, основанным на вердикте коллегии присяжных заседателей Бабак А.Н., Лавров А.А., Немецкин В.А. признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц, убийстве, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 5 августа 2006 года [redacted] в отношении Ц [redacted] и Ц [redacted] при обстоятельствах, установленных судом.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., не поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Немецкий В.А. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные, по его мнению, судом при рассмотрении дела, в частности на применение незаконных методов ведения следствия. Несмотря на то, что им заявлялись ходатайства о признании недопустимыми доказательств по делу, полученных с нарушением закона, суд исследовал эти доказательства, признав их допустимыми. Таким образом исследованы явки с повинной, протокол задержания, протоколы допросов, заключения экспертиз, проведенных с нарушением закона. Считает, что судом проявлена необъективность при разбирательстве дела, председательствующий изначально встал на сторону обвинения. В приговоре не указано по каким основаниям приняты одни и отвергнуты другие доказательства. Государственный обвинитель на основе недопустимых доказательств сумел убедить присяжных заседателей в его виновности, тем самым ввел из в заблуждение. Считает, что смерть потерпевших последовала от действий Лаврова А.А. В прениях государственный обвинитель расширил объем обвинения, утверждая, что в его действиях имеет место опасный рецидив преступлений. Нарушено его право на защиту, так как судом не допущен к участию в судебном разбирательстве Антоненко И.А. наряду с адвокатом. При назначении наказания нарушен принцип его справедливости. При замене защитника и государственного обвинителя у присяжных заседателей не выяснялся вопрос о наличии взаимоотношений с кем-нибудь из участников процесса. Полагает, что судья в нарушение закона не сделал Лаврову А.А. замечание на его высказывание о том, что Немецкий В.А. оказывает воздействие на Бабака А.Н., тогда как ему самому неоднократно были сделаны замечания, что повлекло его необоснованное удаление из зала заседания. Его лишили права участвовать в судебных прениях, возражать против необоснованных высказываний прокурора. Признанный недопустимым доказательством протокол проверки показаний Бабака А.Н. на месте исследован в присутствии присяжных заседателей. В прениях прокурор зачитал протокол осмотра места происшествия, который не исследовался. Сомнения не истолкованы в его пользу, а доказательства, носящие предположительный характер, положены в основу приговора. Характеристики не соответствуют действительности. Считает, что ответ прокуратуры на его обращение подтверждает его доводы о применении и незаконных методов ведения следствия.

В кассационном представлении государственного обвинителя Проворчука В.А. содержится просьба об отмене приговора в отношении осужденных в связи неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона, в связи с несправедливостью назначенного Бабаке А.Н. наказания. Назначенное осужденному наказание является не соразмерным тяжести содеянного, несправедливым ввиду чрезмерной мягкости, что обусловлено нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона.

В возражении на доводы кассационной жалобы и дополнений к ним государственный обвинитель Проворчук В.А. находит их несостоятельными и приводит обоснование своей оценки.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора, который отвечает требованиям законности, обоснованности и справедливости.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменен или изменен лишь по основаниям, указанным в п.2-4 ст.379 УПК РФ, в том числе по такому, как нарушение уголовно-процессуального закона.

В доводах кассационных жалоб не приведено таких нарушений закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, которые прописаны уголовно-процессуальным законом в ст.334 УПК РФ.

Доводы осужденного Немецкого В.А., касающиеся фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, в том числе о непричастности его к смерти потерпевшего, которая, по его мнению, последовала от действий осужденного Лаврова А.А., не могут быть рассмотрены в кассационном порядке и послужить основой для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который по смыслу норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обязателен для судьи согласно положениям ст. 348 УПК РФ и обжалованию и проверке судом кассационной инстанции не подлежит.

Не допущено по делу и нарушений требований ст.252 УПК РФ в отношении всех осужденных, судебное разбирательство проведено лишь по предъявленному каждому из них обвинению.

Вопреки доводам осужденного, протоколы проверок показаний Немецкина В.А., Лаврова А.А. на месте происшествия обоснованно признаны допустимыми доказательствами и в соответствии с законом исследовались в присутствии присяжных заседателей, тогда как протокол проверки на месте происшествия показаний Бабака А.Н. не исследовался, хотя осужденный в своей кассационной жалобе и утверждает обратное.

В отсутствие присяжных заседателей исследован вопрос о составлении протокола задержания Немецкина В.А. и были допрошены по процедуре проведения следствия лица, участвовавшие в расследовании дела, при этом были опровергнуты доводы о применении незаконных методов ведения следствия при допросах Бабака А.Н., Лаврова А.А., Немецкина А.В.

Доводы Немецкина В.А. в этой части не основаны на материалах дела, в том числе данных протокола судебного заседания.

Заявленные ходатайства участников судебного разбирательства получили свое разрешение в соответствии с законом, в том числе о допуске наряду с адвокатом в качестве защитника лица, отбывающего наказание в местах лишения свободы, не имеющего юридического образования.

Доводы осужденного Немецкина В.А. о том, что в приговоре в нарушение закона не приведены его ходатайства, заявленные им в ходе судебного разбирательства, а также доказательства по делу, нельзя признать основанными на законе, в частности на положениях ст.351 УПК РФ о содержании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Доводы о нарушении закона при замене государственного обвинителя опровергаются протоколом судебного заседания, в котором отражено, что требования ч.3 ст.328 УПК РФ были выполнены как при формировании коллегии присяжных заседателей, так и при замене государственного обвинителя.

Прения сторон проведены с соблюдением требований ст.336 УПК РФ.

Доводы о том, что государственный обвинитель использовал недопустимые доказательства, убеждая присяжных в его виновности, нельзя признать обоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания при поддержании государственного обвинения государственный обвинитель Проворчук В.А. ссылался лишь на те доказательства, которые исследовались в присутствии присяжных заседателей.

При попытке сослаться на данные об обнаружении джинсовых брюк протокола осмотра места происшествия участка реки возле поселка [REDACTED] от 9 августа 2006 года с участием подозреваемого Лаврова А.А. речь государственного обвинителя была прервана председательствующим, который попросил присяжных заседателей не брать во внимание ссылку государственного обвинителя на данный протокол, поскольку он не исследовался в присутствии присяжных заседателей.

О том, что высказывание государственного обвинителя в этой части не надо брать во внимание при вынесении вердикта, он повторно напомнил присяжным заседателям при произнесении напутственного слова.

Таким образом, председательствующим соблюдены требования ч.3 ст.336, ч.3 ст.340 УПК РФ.

Доводы о том, что Немецкин В.А. в нарушение закона был лишен права участвовать в прениях нельзя признать состоятельными, так как в соответствии с ч.1 ст.336 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, подсудимый участвует в прениях сторон при отсутствии защитника, а по данному делу защитник участвовал в рассмотрении дела.

Материалами дела подтверждается то, что в ходе выступления государственного обвинителя Немецкин В.А. неоднократно прерывал его речь, в связи с чем после неоднократных замечаний он был удален из зала судебного заседания по постановлению суда.

После прений сторон Немецкин В.А. был возвращен в зал судебного заседания, воспользоваться правом на реплику он отказался.

Последнее слово ему было предоставлено.

Вопросы в вопросном листе поставлены по предъявленному обвинению с соблюдением требований ст.252 УПК РФ, они сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Правовая оценка действий осужденных соответствует вердикту.

Назначенное осужденным наказание отвечает требованиям о его справедливости..

Доводы кассационного представления об излишней мягкости назначенного Бабаку А.Н. наказания не могут служить основанием к отмене приговора, так как решение суда в части наказания мотивировано, принято с учетом тяжести содеянного положительных характеристик его личности, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, менее активной роли при совершении преступлений, того обстоятельства, что вердиктом присяжных заседателей Бабаку А.Н. признан заслуживающим снисхождения.

Доводы Немецкина В.А. о недостоверности характеристик его личности нельзя признать состоятельными с учетом того, что данные, характеризующие его личность, исследованы в судебном заседании, в том числе и оспариваемая им характеристика, по поводу которой замечаний и дополнений не поступило, как от него самого, так и его защитника.

Оснований к смягчению или снижению наказания, назначенного Немецкину В.А., не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Сахалинского областного суда от 22 сентября 2008 года в отношении **Бабака А. [REDACTED]**, **Н. [REDACTED]**, **Лаврова А. [REDACTED]**, **А. [REDACTED]**, **Немецкина В. [REDACTED]**, **А. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]