



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г08-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«10» декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Некоммерческого партнёрства «Адвокатское бюро «Сачихин и партнёры» на решение Пермского краевого суда от 16 сентября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими части 4 статьи 5 закона Пермского края от 12 октября 2007 года № 118-ПК «О регулировании отдельных отношений, связанных с адвокатской деятельностью и адвокатурой на территории Пермского края» и пункта 1.2 постановления Правительства Пермского края от 21 мая 2008 года № 118-п «Об оказании бесплатной юридической помощи в Пермском крае» в части слов «и размер», пункта 3 (включая все его подпункты) Порядка и размера компенсации расходов адвокатам, оказывающим в Пермском крае юридическую помощь бесплатно, утвержденного указанным постановлением Правительства Пермского края,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Некоммерческое партнёрство «Адвокатское бюро «Сачихин и партнёры» обратилось в суд с заявлением о признании недействующими части 4 статьи 5 закона Пермского края от 12 октября 2007 года № 118-ПК «О регулировании отдельных отношений, связанных с адвокатской деятельностью и адвокатурой на территории Пермского края» и пункта 1.2 постановления Правительства Пермского края от 21 мая 2008 года № 118-п

«Об оказании бесплатной юридической помощи в Пермском крае» в части слов «и размер», а также пункта 3 (включая все его подпункты) Порядка и размера компенсации расходов адвокатам, оказывающим в Пермском крае юридическую помощь бесплатно, утвержденного указанным постановлением Правительства Пермского края. Заявитель сослался на то, что приведённые правовые нормы нарушают его права, предусмотренные частью 2 статьи 3 и статьёй 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Положениями данного Федерального закона предусмотрено, что адвокат обязан оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных статьёй 26 настоящего Закона. При этом в силу части 9 статьи 25 настоящего Закона к компетенции субъектов Российской Федерации отнесено лишь определение порядка компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации. Установление же размера такой компенсации не является полномочием субъекта Российской Федерации.

Решением Пермского краевого суда от 16 сентября 2008 года в удовлетворении указанного заявления отказано.

В кассационной жалобе Некоммерческое партнёрство «Адвокатское бюро «Сачихин и партнёры» просит об отмене решения в связи с неправильным применением судом норм материального права и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

Из дела видно, что Законодательным Собранием Пермского края принят закон Пермского края от 12 октября 2007 года № 118-ПК «О регулировании отдельных отношений, связанных с адвокатской деятельностью и адвокатурой на территории Пермского края». Закон опубликован в «Собрании законодательства Пермского края» № 11 от 30 ноября 2007 года.

Согласно части 4 статьи 5 этого Закона Пермского края порядок и размер компенсации расходов адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», устанавливается Правительством Пермского края.

Правительством Пермского края принято постановление от 21 мая 2008 года № 118-п «Об оказании бесплатной юридической помощи в Пермском крае», опубликованное в газете «Звезда» № 73-74 от 27 мая 2008 года.

Пунктом 1.2 названного постановления утвержден прилагаемый Порядок и размер компенсации расходов адвокатам, оказывающим в Пермском крае юридическую помощь бесплатно (Порядок).

Пункт 3 Порядка, включающий в себя подпункты 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, содержит перечень расходов по осуществлению адвокатской деятельности,

подлежащих компенсации, и размеры компенсации в зависимости от вида оказанных услуг.

Согласно статье 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает правовой акт недействующим полностью или в части.

Отказывая Некоммерческому партнёрству «Адвокатское бюро «Сачихин и партнёры» в удовлетворении заявления о признании отдельных положений оспариваемых нормативных актов Пермского края недействующими, суд пришел к выводу, что они не противоречат федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод суда мотивирован тем, что в настоящее время на уровне Российской Федерации не урегулирован относящийся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации вопрос об установлении размера компенсации расходов адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской Федерации». При таком положении законодательный и высший исполнительный органы государственной власти Пермского края вправе были по указанному вопросу осуществить собственное правовое регулирование, в том числе вправе принять оспариваемые акты, которые в случае принятия Российской Федерацией нормативного правового акта, по иному регулирующего данный вопрос, подлежат приведению в соответствие с федеральным законодательством.

Данный вывод суда основан на неправильном истолковании и применении норм материального права.

Пунктом «л» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что адвокатура находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

На уровне Российской Федерации правовое регулирование общественных отношений по вопросу, о котором возник спор,

осуществляется Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с последующими изменениями), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Так, подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закреплена обязанность адвоката исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных статьей 26 настоящего Федерального закона.

Статьей 25 того же Федерального закона определено, что труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета. Расходы на эти цели учитываются в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов. Размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 8). В то же время, порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном статьей 26 настоящего Федерального закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (пункт 9).

Общие принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, как указано в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», закреплены в статьях 26-1, 26-2, 26-3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями).

Подпунктом 27 пункта 2 статьи 26-3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ названы полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета Российской Федерации. Это - материально-техническое и финансовое обеспечение оказания адвокатской помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях, определение порядка предоставления

компенсаций расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации в порядке, установленном статьей 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». И не предусмотрено полномочия по вопросу об установлении размера компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации принято Постановление от 4 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (с последующими изменениями), пунктом 1 которого установлен размер оплаты труда адвоката, а пунктом 6 - поручено Министерству юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации разработать и по согласованию с органами государственной власти Российской Федерации, наделенными полномочиями по назначению адвокатов, и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации утвердить до 1 января 2004 года порядок расчета оплаты труда адвоката в зависимости от сложности уголовного дела.

Приказами Минюста РФ и Минфина РФ от 6 октября 2003 г. № 257/89н, а затем и от 15 октября 2007 года № 199/87н, был утвержден вышеуказанный Порядок.

Таким образом, вопрос о законодательном разграничении полномочий органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере федеральным законодателем урегулирован.

Поскольку установление размера компенсации расходов адвокатам, оказывающим юридическую помощь бесплатно, не является полномочием субъектов Российской Федерации, то Пермский край не вправе осуществлять собственное правовое регулирование путем принятия оспариваемых (в части) закона Пермского края и постановления Правительства Пермского края, а также утвержденного этим постановлением размера компенсации расходов адвокатам, оказывающим в Пермском крае юридическую помощь бесплатно.

Суд, принимая решение по данному делу, оценил компетенцию Законодательного Собрания и Правительства Пермского края без учета установленных федеральным законодательством пределов полномочий субъекта Российской Федерации, не применил закон, подлежащий применению к спорному правоотношению.

Нарушение норм материального права предусмотрено пунктом 4 части 1 статьи 362 ГПК РФ в качестве основания для отмены решения суда в кассационном порядке.

Поскольку решение Пермского краевого суда постановлено с нарушением норм материального права, оно не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом на основании имеющихся материалов дела, Судебная коллегия считает возможным, не передавая дело на рассмотрение в суд первой инстанции, принять новое решение об удовлетворении вышеуказанного заявления.

В силу изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 3 статьи 361, пунктом 4 части 1 статьи 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Пермского краевого суда от 16 сентября 2008 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым заявление Некоммерческого партнёрства «Адвокатское бюро «Сачихин и партнёры» удовлетворить.

Признать противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления решения суда в законную силу следующие нормативные правовые акты:

- часть 4 статьи 5 в части слов «и размер» закона Пермского края от 12 октября 2007 года № 118-ПК «О регулировании отдельных отношений, связанных с адвокатской деятельностью и адвокатурой на территории Пермского края»;

- пункт 1.2 в части слов «и размер» постановления Правительства Пермского края от 21 мая 2008 года № 118-п «Об оказании бесплатной юридической помощи в Пермском крае»;

- пункт 3 (включая все его подпункты) утвержденного указанным постановлением Правительства Пермского края Порядка и размера компенсации расходов адвокатам, оказывающим в Пермском крае юридическую помощь бесплатно, а также слова «и размер» в наименовании «Порядок и размер компенсации расходов адвокатам, оказывающим в Пермском крае юридическую помощь бесплатно».

Председательствующий

Судьи