

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г08-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Хаменкова В.Б.,
Судей	Меркулова В.П. и Ерёменко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе ООО «Океан-СВ» на решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующим постановления администрации Приморского края № 110-па от 21 мая 2008 года «Об установлении границ территорий объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения и об утверждении границ зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения, режима использования земель и градостроительных регламентов в границах зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя ООО «Океан-СВ» Яковлевой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителей администрации Приморского края Мещаниновой Н.В. и Смирновой А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрацией Приморского края 21 мая 2008 года принято постановление № 110-па «Об установлении границ территорий объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального

значения и об утверждении границ зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения, режима использования земель и градостроительных регламентов в границах зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения».

Общество с ограниченной ответственностью «Океан-СВ» обратилось в Приморский краевой суд с заявлением об оспаривании постановления администрации Приморского края № 110-па от 21 мая 2008 года.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что постановлением главы администрации г. Владивостока от 30 января 2007 г. принято решение о предварительном согласовании ООО «Океан-СВ» места размещения объекта под строительство на земельном участке, расположенном в районе ул. Уборевича, 15. Данное постановление в силу статьи 32 Земельного кодекса РФ является основанием для предоставления обществу участка под строительство. Постановлением администрации края № 110-па от 21 мая 2008 года, принятым, по мнению заявителя, в нарушение требований федерального законодательства, согласованный земельный участок отнесен к зоне охраны памятников истории и культуры, на которой установлен режим, запрещающий строительство, чем нарушаются права и законные интересы заявителя.

Считал, что оспариваемое постановление противоречит статьям 34, 35 Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» в соответствии с которыми границы зон охраны должны быть согласованы с Министерством культуры РФ и Всероссийским обществом охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), а ведение строительных работ и хозяйственной деятельности в пределах зон охраны памятников допускается при наличии разрешения соответствующих органов.

Указывал на то, что при установлении границ зон охраны не были проведены надлежащие историко-культурные исследования, которые в соответствии с действующей Инструкцией № 33 от 24 января 1986 года, утвержденной Приказом Министерства культуры СССР, могут выполняться только научно-исследовательскими и научно-реставрационными институтами и мастерскими. Были безосновательно установлены объединенные зоны памятников, тогда как указанные в постановлении здания не имеют между собой композиционных связей.

Полагал, что при принятии оспариваемого постановления не было учтено, того, что город Владивосток является историческим поселением, для которого установлен особый порядок согласования градостроительных регламентов с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Однако постановление № 110-па с Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия не согласовывалось.

Решением суда от 18 сентября 2008 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Океан-СВ» в кассационной жалобе просит указанное решение суда отменить как незаконное ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, а

также неправильного применения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его законным и обоснованным.

Согласно пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения субъектами Российской Федерации издаются законы, которые не могут противоречить положениям федерального законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Океан-СВ» требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии с положениями статьи 34 Федерального Закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности.

При этом в соответствии с пунктом 3 той же статьи границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением границ зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), режимы использования земель и строительные регламенты в границах данных зон в отношении объектов культурного наследия регионального и местного значения утверждаются в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.

Статьей 7 закона Приморского края от 8 января 2004 года № 98-КЗ установлено, что границы зон охраны объекта культурного наследия регионального и местного (муниципального) значения, режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон утверждаются администрацией Приморского края на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия, согласованного с уполномоченным органом, и положительного заключения государственной историко-культурной экспертизы.

Как установлено судом первой инстанции, основанием для принятия постановления послужил разработанный, имеющей соответствующую лицензию организацией, проект зон охраны объектов культурного наследия регионального значения. Проект согласован с уполномоченным органом - Управлением культуры Приморского края.

На момент составления проекта зон охраны объекта культурного наследия, расположенные в нем памятники уже имели статус выявленных объектов культурного наследия регионального значения, поскольку были

включены в списки памятников истории и культуры Приморского края и входили во временную зону охраны памятников исторического центра города Владивостока, утвержденную постановлением губернатора Приморского края от 2 февраля 1998 года № 34.

Таким образом, вывод суда о том, что оспариваемое постановление принято администрацией Приморского края в пределах её полномочий, является правильным.

Суд правомерно посчитал, что отсутствие до принятия оспариваемого постановления заключения государственной историко-культурной экспертизы проекта зон охраны объекта культурного наследия не влияет на его законность, поскольку порядок проведения такой экспертизы, как это предусмотрено пунктом 3 статьи 30 Федерального закона № 73-ФЗ, до настоящего времени Правительством Российской Федерации не принят.

Доводы кассационной жалобы о том, что проект зон охраны объекта культурного наследия не был согласован с федеральной службой по надзору в области охраны культурного наследия, а также с Всероссийским обществом по охране памятников истории и культуры, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, обоснованно указавшего на то, что подобного согласования в отношении памятников истории и культуры регионального значения не требуется.

Исходя из требований пункта 26 Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2008 года № 315, правообладатели земельных участков в случае, если их права и законные интересы нарушаются или могут быть нарушены в результате утверждения границ зон охраны объекта культурного наследия, режимов использования земель в границах данных зон, вправе оспорить решение об их утверждении в судебном порядке.

Учитывая, что заявитель правообладателем земельного участка, который входил бы в установленные оспариваемым постановлением зоны охраны памятников, не является, суд правильно указал в решении на то, что таким постановлением права и охраняемые законом интересы заявителя нарушаться не могут.

Решение о предварительном согласовании места размещения объекта в силу пункта 8 статьи 31 Земельного кодекса РФ правоустанавливающим документом на земельный участок не является, и к участникам земельных отношений, определенным в пункте 3 статьи 5 Земельного кодекса РФ (собственники, землепользователи, землевладельцы, арендаторы и т.д.) лиц, в отношении которых оно принято, не относит.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что оспариваемое постановление принято администрацией Приморского края в пределах предоставленных ей полномочий, федеральным законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречит, права заявителя не нарушает, следует признать правильным, а его решение об отказе в удовлетворении заявления - законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить поводом к отмене принятого судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Океан-СВ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

