



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-2125

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 декабря 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации В.Ю. Зайцева,
при секретаре А.В. Степанищеве,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кравцова В. [REDACTED] Л. [REDACTED] об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 сентября 2008 г.,

установил:

Кравцов В.Л., имеющий стаж судебной работы 13 лет, с августа 1996 г. работал судьей военного суда [REDACTED] военного округа, имел второй квалификационный класс.

Решениями квалификационной коллегии судей военных судов [REDACTED] военного округа от 18 июня 1999 г. полномочия судьи Кравцова В.Л. были прекращены на основании пп. 9 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти, с лишением его квалификационного класса, а в удовлетворении заявления о прекращении судейских полномочий в связи с уходом в отставку по состоянию здоровья отказано.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 декабря 1999 г. данные решения квалификационной коллегии судей военных судов [REDACTED] военного округа оставлены без изменения.

Поданная Кравцовым В.Л. в Верховный Суд Российской Федерации жалоба на перечисленные решения квалификационных коллегий судей

оставлена без удовлетворения решением суда от 16 марта 2000 г., оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2000 г.

Кравцов В.Л. направил в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации ходатайство о пересмотре решений квалификационных коллегий судей от 18 июня 1999 г. и от 16 декабря 1999 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, о принятии решения о прекращении его полномочий судьи на основании пп. 2 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» ввиду неспособности по состоянию здоровья осуществлять полномочия судьи.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 сентября 2008 г. это ходатайство оставлено без удовлетворения.

Кравцов В.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящим заявлением, в котором, ссылаясь на незаконность и необоснованность оспариваемого решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, просит принять решение об удовлетворении требований, изложенных в ходатайстве о пересмотре решений квалификационных коллегий судей по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении указано, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации проигнорировала доводы, приведенные им в ходатайстве от 17 июня 2008 г., в частности, о том, что представление председателя военного суда [REDACTED] военного округа незаконно окончательно было рассмотрено спустя более 7 месяцев.

Заявитель, будучи надлежащим образом извещенным по указанному им в заявлении адресу, в судебное заседание не явился.

В поступившем в суд отзыве Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации просила заявление Кравцова В.Л. оставить без удовлетворения, а также рассмотреть дело без ее представителя.

Изучив материалы дела, суд полагает, что заявление Кравцова В.Л. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ходатайство о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегию судей кандидатом на должность судьи или судьей, в отношении которых принято решение, а также должностным лицом, по представлению которого принято решение, председателем соответствующего или вышестоящего суда. Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть свое решение при отсутствии указанного ходатайства в случае, если вновь открывшиеся обстоятельства не позволяют признать ранее принятое решение законным и обоснованным.

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся

обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

По смыслу приведенной статьи закона под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Утверждение Кравцова В.Л. о том, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации проигнорировала его доводы о наличии оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений квалификационной коллегии судей военных судов [REDACTED] военного округа от 18 июня 1999 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 декабря 1999 г., нельзя признать состоятельным.

Из ходатайства заявителя от 17 июня 2008 г. и оспариваемого решения видно, что доводам обращения Кравцова В.Л. Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации дана соответствующая оценка.

Доводы заявителя в основном сводятся к утверждению об имевших место нарушениях нормативных правовых актов, которые были допущены квалификационными коллегиями судей при вынесении ими решений в 1999 г. Однако проверка законности этих решений, признанных законными решением Верховного Суда Российской Федерации суда от 16 марта 2000 г., может быть осуществлена лишь в порядке надзора, установленном главой 41 ГПК РФ.

Давая оценку доводам Кравцова В.Л. относительно выплаты денежных премий и единовременного денежного вознаграждения, положительно характеризующих его сведения с 2000 г., квалификационная коллегия судей правомерно исходила из того, что данные обстоятельства вновь открывшимися признаны быть не могут.

Поскольку по настоящему делу обстоятельств, названных в статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не имеется, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу об оставлении ходатайства Кравцова В.Л. без удовлетворения.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Кравцову В [REDACTED] Л [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев