

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-О08-19 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Галиуллина З.Ф.

судей - Мещерякова Д.А., Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Саматовой О.В. и кассационную жалобу адвоката Шаламова А.Ю. на приговор Астраханского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 4 июня 2008 года, по которому

ПРОНИН А.Н., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 20 мая 1992 года по ст.ст.102 пп. «а,е», 146 ч.2 пп. «а,в» УК РСФСР на 15 лет лишения свободы, освобождён 7 июля 2003 года условно-досрочно на 3 года 2 месяца 16 дней,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в», 226 ч.4 п. «з» УК РФ за неустановлением события данных преступлений.

КАПРАЛОВ С.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 15 января 1999 года по ст.ст.228 ч.1, 162 ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы, освобождён 1 июля 2003 года условно-досрочно на 2 года 3 месяца 10 дней,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в», 226 ч.4 п. «б», 105 ч.2 п. «з» УК РФ за неустановлением события данных преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., выступление прокурора Аверкиевой В.А., поддержавшей доводы кассационных представлений, объяснения адвоката Шаламова А.Ю., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, выслушав оправданных Пронина А.И., Капралова С.В. и адвоката Колбаскину И.В., просивших кассационные представления и кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор оставить без изменения, как законный и обоснованный, судебная коллегия

установила:

органами предварительного следствия Пронин и Капралов обвинялись: в нападении на К [] с целью хищения имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в хищении огнестрельного оружия, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а Капралов - еще и в убийстве К [], сопряжённом с разбоем.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Пронин и Капралов по обвинению в совершении указанных преступлений оправданы.

В кассационных представлениях (основном и дополнительном) государственный обвинитель Саматова О.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в нарушение требований ч.3 ст.328 УПК РФ не всеми присяжными заседателями были сообщены о себе правдивые сведения, что лишило обвинение возможности заявить отвод этим лицам. В ходе отбора присяжных заседателей подсудимый Капралов задал кандидатам вопрос: «Имеются ли среди Вас лица, которые сами либо близкие родственники которых привлекались к уголовной или административной ответственности?». Аналогичный вопрос кандидатом в присяжные заседатели был задан государственный обвинителем.

Кандидаты в присяжные заседатели такие данные о себе и близких родственниках не заявили. Однако оказалось, что присяжный заседатель Д [] [] был ране судим, а у присяжного заседателя Н [] []. был судим муж- К [] []. Эти данные являются основанием к отмене приговора.

Кроме того, в судебном заседании неоднократно нарушались уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие судопроизводство с участием присяжных заседателей. Это выразилось в том, что адвокаты и подсудимые в присутствии присяжных заседателей говорили об уже трехкратном рассмотрении данного дела о недостатках следствия по делу, о неустановленных следствием обстоятельств совершения преступления- кем были ещё оставлены отпечатки пальцев на месте преступления куда делись похищенные вещи, от кого произошла кровь на месте происшествия. Все это вызывало у присяжных заседателей негативное отношение к материалам следствия, к доводам обвинения.

В кассационной жалобе в интересах потерпевшего К [] [] адвокат Шаламов А.Ю. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Указывает, что высказывания адвокатов и подсудимых по вопросам, которые не могли обсуждаться в присутствии присяжных заседателей сформулировали у последних ошибочное мнение о невиновности подсудимых, а судом не было предпринято действенных мер к пресечению подобного поведения адвокатов и подсудимых.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представлений и кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.3 ст.328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей кандидаты обязаны правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять необходимую информацию о себе.

Это требование закона по данному делу нарушено.

При формировании коллегии присяжных заседателей подсудимым Капрановым был задан кандидатам вопрос: «Имеются ли среди Вас лица, которые сами либо близкие родственники которых привлекались к уголовной или административной ответственности?» Аналогичный вопрос кандидатам в присяжные заседатели был задан государственным обвинителем.

Как усматривается из материалов дела, не все кандидаты в присяжные заседатели правдиво ответили на этот вопрос.

Так присяжный заседатель № [] Д [] [] [], принимавший участие в вынесении вердикта, скрыл факт своего осуждения: 10 мая 1989 года Советским районным судом г.Астрахани по

ст.ст.206 ч.2 , 191-1 ч.1 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно с обязательным привлечением к труду, которое впоследствии отбывал в местах лишения свободы; 14 октября 1996 года Приволжским районным судом Астраханской области по ст.ст.211 ч.2, 112 ч.2 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 2 года.

Присяжный заседатель Н [] [] скрыла факт привлечения к уголовной ответственности своего мужа- К [] [] [], который был осуждён 11 ноября 1977 года Милюковским районным судом Камчатской области по ст.188 ч.1 УК РСФСР с присоединением неотбытой части по предыдущему приговору и окончательным назначением наказания в виде 9 лет 2 месяцев 6 дней лишения свободы.

Участники процесса, в том числе сторона обвинения, в связи с сокрытием двумя кандидатами в присяжные заседатели – Д [] и Н [] – данных фактов, были лишены возможности решать вопросы по формированию беспристрастной и объективной коллегии присяжных заседателей, заявить мотивированные или немотивированные отводы в отношении этих кандидатов в присяжные заседатели на основании ст.ст.61, 62, 328 ч.ч.10,13-16 УПК РФ, а председательствующий по делу- разрешить эти отводы по существу.

При новом рассмотрении дела суду необходимо принять меры к строгому соблюдению требований закона, регламентирующих судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей, в том числе не допускать нарушений, на которые указано в иных доводах кассационных представлений и кассационной жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 4 июня 2008 года в отношении Пронина А [] Н [] и Капралова С [] В [] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий - Галиуллин З.Ф.

Судьи - Мещеряков Д.А., Ламинцева С.А.

Верно: Судья ВС РФ
ин

[] , Мещеряков Д.А.