

Н



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г08-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Калининой Л.А.

и

Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Воронина В.В. на решение [] областного суда от 8 сентября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 15 февраля 2008 года о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя квалификационной коллегии судей [] области Фенко Е.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № [] от 21 ноября 2007 года Воронин В.В. назначен судьей [] городского суда [] области на трехлетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей [] области от 24 сентября 2004 года ему присвоен 4 квалификационный класс судьи.

В квалификационную коллегию судей [REDACTED] области обратился председатель [REDACTED] областного суда с представлением о привлечении судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области Воронина В.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий за нарушение гражданского процессуального законодательства, грубую волокиту при рассмотрении гражданских дел.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 15 февраля 2008 года судья [REDACTED] городского суда [REDACTED] области Воронин В.В. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения об обязательном и строгом соблюдении норм действующего процессуального законодательства при рассмотрении дел.

Воронин В.В. обратился в [REDACTED] областной суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование которого ссылался на то, что умаляющего честь судьи и авторитет судебной власти проступка, за которое он мог бы быть привлечён к дисциплинарной ответственности, он не совершал.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Воронин В.В., ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно статье 1 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей, в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Как следует из материалов дела, поводом для привлечения судьи Воронина В.В. к дисциплинарной ответственности послужили процессуальные нарушения, допущенные им при направлении в суд надзорной инстанции дела по иску ООО «Сворг» к Бальзамовой Т.И., ПК «Орг» о признании сделки недействительной и иску к ЗАО «Трансэкспорт» об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что 24 января 2007 года по данному делу судьей Орловым А.Г. постановлено решение, которое 28 марта 2007 года вступило в законную силу.

13 июля 2007 года принятые по этому же делу обеспечительные меры были отменены судьей Ворониным В.В., а 6 ноября 2007 года им же отменено и состоявшееся по делу решение суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Получив 20 ноября 2007 года запрос [REDACTED] областного суда об истребовании дела в порядке надзора, Воронин В.В. дела в суд надзорной инстанции не направил, сообщив последнему, что никаких подлежащих обжалованию судебных постановлений по указанному выше делу не выносилось.

Не сдав вопреки положениям Инструкции по делопроизводству в районном суде требуемое дело на хранение в канцелярию суда, 23 ноября 2007 года Воронин В.В. на работу не вышел и находился на амбулаторном лечении по 2 декабря 2007 года.

Из-за указанных действий, отсутствия доступа в кабинет судьи Воронина, связи с ним, находящееся в его кабинете дело было направлено в суд надзорной инстанции лишь 3 декабря 2007 года.

Данные обстоятельства подтверждены показаниями свидетелей, материалами дела.

В связи с этим суд сделал правильный вывод о том, что нарушение требований процессуального закона о неотложном направлении дела в суд надзорной инстанции стало возможным именно в результате умышленных действий судьи Воронина В.В., и применённый за такое нарушение вид дисциплинарного взыскания соразмерен совершённому судьей проступку.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на не исследованность обстоятельств возможности доступа в его служебный кабинет, связи с ним правового значения не имеет, поскольку установленная законом обязанность направления дела в суд надзорной инстанции не позднее следующего дня после получения запроса не была исполнена именно в результате вышеуказанных действий судьи.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, которые опровергали бы выводы суда и свидетельствовали о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 8 сентября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Воронина В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи