



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-008-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кодирова А.А. и адвоката Васильевой О.А. на приговор Самарского областного суда от 30 сентября 2008 года, по которому

КОДИРОВ А.А.,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 4 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшуюся часть срока – в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Кодирова А.А., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Кодиров А.А. осужден за убийство А [] [] и кражу ее имущества, за убийство К [] []

Преступления совершены 1 и 7 февраля 2008 года []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный просит снизить назначенное ему наказание, отменить решение суда об отбывании части наказания в тюрьме, указывает, что на следствии дал показания после применения к нему недозволённых методов и без адвоката, утверждает, что преступления были спровоцированы потерпевшими, просит учесть его семейное положение, положительные характеристики;

адвокат Васильева О.А. в защиту осужденного просит снизить назначенное ему наказание, указывает, что Кодиров ранее не судим, вину признал и раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступлений, имеет постоянное место жительства и работы, характеризуется положительно.

В возражениях на кассационные жалобы представитель потерпевших адвокат Паулов А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в инкриминированных ему преступлениях материалами дела доказана.

В суде Кодиров А.А. свою вину признал и показал, что вечером 31 января 2008 года после употребления спиртного между ним и А [] возникла ссора, он ударил А [] по лицу рукой, но А [] оскорбляла его, и он решил ее убить. Он взял пояс от ее пальто, затянул его у нее на шее и задушил. Потом он похитил сотовый телефон А [] « [] », золотые украшения. В ночь на 7 февраля 2008 года [] он с Т [] (Н []) и ее сожителем В [] (К []) употреблял спиртные напитки. Между Н [] и К [] возникла ссора, К [] нанес Н [] удары, затем кинул пепельницу и попал в него, Кодирова. Он, Кодиров, по просьбе Н [] ударил К [], чтобы тот успокоился, потом стал драться с ним и полотенцем задушил его. Труп он вытащил на

балкон. Дочь Н [] видела, как он убивал В [] и вытаскивал труп на балкон.

На предварительном следствии, признавая себя виновным, Кодиров пояснял, что А [] высказывала в его адрес нецензурные выражения, которые его сильно разозлили. Поэтому он несколько раз ее ударил, обернул пояс вокруг ее шеи и, сделав узел, затянул его. Душил до тех пор, пока она не перестала подавать признаков жизни, после чего забрал мобильный телефон « [] », принадлежавший А [], золотые украшения. В ночь на 7 февраля 2008 года во время совместного распития спирта между Н [] и К [] возникла ссора, К [] нанес Н [] несколько ударов. Он, Кодиров, стал успокаивать К [], который пытался его тоже ударить. Тогда он поставил К [] подножку, отчего тот упал лицом вниз. Он взял кухонное полотенце, обмотал вокруг шеи К [] и душил до тех пор, пока К [] не умер.

Такие показания Кодиров давал на всем протяжении предварительного следствия в присутствии адвоката, помощью которого был обеспечен с момента задержания, что исключало возможность применения к нему недозволенных методов, доводы жалобы осужденного в этой части Судебная коллегия находит несостоятельными.

Помимо признания Кодировым своей вины, его вина подтверждается другими исследованными судом доказательствами.

Так, свидетель П [] [] показала, что Кодиров признался ей в совершенном им убийстве А [].

Свидетель П [] [] показал, что 1 февраля 2008 года Кодиров продал ему сотовый телефон « [] ».

Из протокола опознания видно, что П [] в ходе предварительного следствия уверенно опознал Кодирова, как человека, который продал ему телефон за [] рублей, а Кодиров подтвердил, что продал П [] телефон « [] », принадлежавший убитой им А [] [].

Смерть А [] [], согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, наступила в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи петлей при давлении. В пятнах и помарках на поясе обнаружена кровь и пот, которые могли произойти от А [], а сдавление шеи могло быть произведено указанным поясом.

Согласно заключениям судебно-криминалистических экспертиз с предметов одежды А [] сняты волокна общеродовой принадлежности с волокнами, входящими в состав предметов одежды осужденного Кодирова, а

с одежды Кодирова сняты волокна общеродовой принадлежности с волокнами, входящими в состав предметов одежды А [REDACTED].

Свидетель Н [REDACTED] подтвердила, что после совместного употребления спиртного К [REDACTED] затеял ссору, ударил ее по лицу, стал душить. Кодиров оттащил К [REDACTED] от нее, ударил несколько раз по лицу. Она ушла в комнату, слышала шум, похожий на драку, затем Кодиров ушел, а от дочери она узнала, что на балконе находится труп К [REDACTED].

Свидетель Н [REDACTED] [REDACTED] дала аналогичные показания, а также пояснила, что видела, как Кодиров нанес удары К [REDACTED] по лицу, затем задушил полотенцем, после чего перетащил труп на балкон.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего К [REDACTED] последовала от механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи тупым предметом при удавлении.

Вина осужденного подтверждается также данными протоколов осмотра мест происшествия, показаниями потерпевших А [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], свидетелей П [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Кодирова в убийстве А [REDACTED] [REDACTED] и краже ее имущества, в убийстве К [REDACTED] [REDACTED] доказана, обоснованно отвергнув его доводы о том, что поводом для совершения преступления явилась агрессия со стороны потерпевших.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о его личности, все обстоятельства, на которые ссылаются в жалобах осужденный и его адвокат, назначил справедливое наказание.

Оснований для снижения наказания Судебная коллегия не находит.

Решение о назначении отбывания части срока лишения свободы в тюрьме суд мотивировал, оснований для отмены этого решения Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 30 сентября 2008 года в отношении КОДИРОВА А.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Кодирова А.А. и адвоката Васильевой О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи