

осуждена по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЧУДИНОВ С [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности путём частичного сложения окончательно Чудинову к отбытию назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Архиреева А.В., Чудинова С.А. и Фомченковой А.П. в пользу потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление осуждённого Архиреева А.В., поддержавшего доводы жалоб, прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Архиреев А.В., Фомченкова А.П. и Чудинов С.А. признаны виновными и осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшему С [REDACTED] [REDACTED] группой лиц, с особой жестокостью.

Чудинов С., кроме того, признан виновным в совершении грабежа чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в 2006 году [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Архиреев свою вину не признал, Чудинов и Фомченкова виновными себя признали частично.

В кассационной жалобе Архиреев просит приговор отменить, утверждая, что преступления не совершал и на месте убийства потерпевшего в указанное время не находился.

На следствии был вынужден признать вину в связи с применением недозволенных методов следствия, написал явку с повинной, указал незнакомые ему фамилии и имена.

Осуждённый ссылается на то, что явка им давалась в отсутствие адвоката, законного представителя или педагога.

Позднее также в связи с недозволенными методами Архиреев был вынужден дать показания о том, что ему известно место убийства, фамилия потерпевшего, характер и количество ранений, причинённых последнему.

Показания с использованием видеозаписи осуждённым также давались в отсутствие адвоката и законного представителя.

Архиреев утверждает, что в последующем ему была произведена операция без каких-либо показаний – также в целях оказания давления.

В последующем осуждённый вновь был вынужден давать признательные показания, опасаясь за свою жизнь и здоровье, утверждает, что в связи с недозволенными методами следствия он вскрывал себе вены.

Он утверждает, что во время убийства потерпевшего находился дома, это подтвердили его родственники в суде, просит проверить его показания на полиграфе, дело прекратить.

Адвокат Власова В.А. в кассационной жалобе в интересах Архиреева А. полагает, что вина последнего не нашла своего подтверждения и он подлежит оправданию.

По мнению адвоката, приговор основан на умозаключениях и не имеет под собой доказательственной основы.

Судом приняты во внимание только те обстоятельства, которые подтверждают вину Архиреева, доводы последнего о своей невинности судом безосновательно отвергнуты.

В судебном заседании Архиреев показал, что признательные показания на следствии он давал в связи с применением недозволенных методов, оговорил себя в совершении убийства.

По всем фактам насилия со стороны оперативных работников Архиреев писал жалобы, ответы приобщены к материалам дела.

Архиреев в суде заявил, что в день убийства потерпевшего находился дома, это подтвердили его бабушка Ч [REDACTED], мать – А [REDACTED], сестра.

Из показаний Чудинова следует, что он в день убийства был на дискотеке, там Архиреева не видел.

Осуждённая Фомченкова в судебном заседании отказалась давать показания. На следствии она утверждала, что в убийстве потерпевшего принимали участие все, но в суде её показания ничем не подтверждены.

Архиреев в суде пояснил, что Фомченкова его оговорила, эти доводы осуждённого не опровергнуты.

Адвокат Илькин Р.Б. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Чудинова С.А. изменить, прекратить уголовное преследование осуждённого.

Указывается, что приговор не может быть основан на предположениях, что имеет место по настоящему делу в отношении Чудинова.

В приговоре не приведено доводов, почему суд полагает достоверными одни доказательства и отвергает другие.

По мнению адвоката, суд без достаточных оснований отверг показания свидетелей Т [REDACTED], П [REDACTED] и Р [REDACTED], которые подтверждали алиби осуждённого, полагая, что они противоречат показаниям, данным в ходе расследования.

В нарушение ст.240 УПК РФ суд не положил в основу своих выводов доказательства, исследованные им непосредственно, позиция следствия носила обвинительный характер.

Осуждённая Фомченкова в суде отказалась давать показания, её показания на следствии, как полагает адвокат, вызывают сомнения.

Утверждается, что у Чудинова не могло быть каких-либо отношений с Архиреевым и Фомченковой.

Показания о том, что они пили пиво, которое приобрели в магазине [REDACTED], опровергаются справкой – в тот период магазин не работал, находился на ремонте.

Из показаний Архиреева следует, что нож, которым он совершил убийство, «зэковской» работы, Фомченкова утверждала, что убийство совершено «ножом-бабочкой». Признав достоверными показания Фомченковой, следствие и суд не приводят надлежащих мотивов об этом.

В подтверждение своей позиции суд сослался на показания свидетеля В [REDACTED], которая в судебном заседании не была допрошена, оснований для оглашения её показаний на следствии не имелось.

В нарушение уголовно-процессуального закона при начале процесса из зала судебного заседания были удалены законные представители осуждённых, Архиреев до суда не получал обвинительного заключения.

Незаконно были оглашены показания Чудинова на следствии, данные без педагога и законного представителя, чем нарушена ст.425 ч.3 УПК РФ.

Не приняты во внимание показания потерпевшей П [REDACTED] в суде, за основу были также приняты её показания на следствии.

Необоснованно суд отказал стороне защиты в проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы. При надлежащей оценке показаний Архиреева можно сделать вывод, что прижизненной ампутации полового члена у потерпевшего не было, соответственно следовало изменить и квалификацию действий осуждённых.

Не дано надлежащей оценки показаниям Чудинова и Архиреева о применении недозволённых методов следствия.

Адвокат полагает, что по эпизоду грабежа действия Чудинова должны быть квалифицированы по ст.161 ч.1 УК РФ, дело в этой части подлежит прекращению по амнистии или за примирением сторон.

Назначение Чудинову столь сурового наказания по данному преступлению, при наличии совокупности смягчающих обстоятельств, не соответствует положениям УК РФ, позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Осуждённая Фомченкова А.П. в кассационной жалобе просит приговор изменить, применить положения ст.64 УК РФ и наказание ей снизить.

Она полагает, что наказание ей назначено чрезмерно суровое, суд не учёл, что она активно способствовала раскрытию преступления, изобличению соучастников.

В жалобе утверждается, что у Фомченковой не было умысла на совершение преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 УК РФ, суд не дал надлежащей оценки ее показаниям на следствии и в суде, руководствовался догадками, а не допустимыми доказательствами.

Фомченкова просит учесть её чистосердечное раскаяние в содеянном и совокупность смягчающих обстоятельств.

Государственный обвинитель Гаврилиди Н.Г. в возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов просит приговор суда оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Указывается, что вина осуждённых нашла свое полное подтверждение совокупностью доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре.

Доводы в жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона при постановлении приговора являются несостоятельными.

Ссылки стороны защиты о наличии у Чудинова «алиби» судом проверялись и признаны несостоятельными, противоречия в показаниях Фомченковой и Архиреева исследовались и получили надлежащую оценку.

На показания Чудинова, данные в отсутствие педагога и законного представителя суд не ссылаясь, доводы о применении недозволённых методов следствия судом проверялись и признаны несостоятельными.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что травматическая ампутация полового члена потерпевшего С [REDACTED] имела место прижизненно.

Утверждения Архиреева и адвоката последнего о том, что осуждённый в момент преступления находился в другом месте, проверялись судом и не нашли своего подтверждения.

Квалификация содеянного осуждёнными является правильной. Наказание Архирееву, Чудинову и Фомченковой назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом данных о их личности, роли в содеянном, совокупности смягчающих обстоятельств, несовершеннолетия Архиреева и Чудинова на момент совершения преступления, является соразмерным содеянному и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражениях, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы о виновности осуждённых в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осуждённых на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые были исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невиновности осуждённых судебная коллегия находит несостоятельными. Эти доводы проверены в судебном заседании,

опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Архиреев заявил, что не причастен к убийству потерпевшего С [REDACTED]. В ходе расследования его принудили написать явку с повинной о совершении данного убийства, в тексте явки, который он переписал, уже были указаны фамилии Чудинова и Фомченковой.

В ночь совершения убийства он на дискотеке не был, находился дома, что подтверждают его родственники.

Чудинов в суде утверждал, то в ночь убийства он находился на дискотеке с друзьями, убийства не совершал. Относительно нападения на П [REDACTED] подтвердил, что вырвал у потерпевшей сумочку с указанными потерпевшей вещами, насилия не применял, ударов не наносил. Действительно вместе с осуждённым был его знакомый «В [REDACTED]», последний участия в нападении не принимал.

Фомченкова в судебном заседании от дачи показаний отказалась, подтвердив свои показания в ходе расследования.

Вместе с тем, вина осуждённых в полном объёме подтверждается совокупностью следующих доказательств.

В частности, в явках с повинной, в неоднократных показаниях с участием адвокатов и законных представителей, после разъяснения положений ст.51 Конституции Российской Федерации, признавая свою вину в убийстве потерпевшего, Архиреев, Чудинов и Фомченкова давали подробные показания об обстоятельствах данного преступления, взаимно уличая друг друга в содеянном.

В частности, в явке с повинной Архиреев указал, что в 2006 году в ночное время он находился с девушкой в районе гаражей, где изрезал ножом пьяного парня, наносил удары в горло, живот, спину. От одежды и ножа избавился, позднее узнал, что фамилия убитого – С [REDACTED].

В последующем Архиреев подтвердил, что убийство было совершено вчетвером – Архиреевым, его знакомыми Н [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED]. Сам Архиреев нанёс потерпевшему множество ударов ножом в горло, в живот, в грудь. Н [REDACTED] нанесла потерпевшему множество ударов ножом в спину, удары ножом наносил и С [REDACTED]. Позднее Архиреев видел у В [REDACTED] телефон потерпевшего, кто отрезал у последнего половой член, не знает.

Допрошенный в качестве обвиняемого, Архиреев подтвердил обстоятельства указанного преступления, показал, что избивать потерпевшего

начал после того, как Фомченкова заявила, что тот её изнасиловал, вчетвером они стали пинать С [] по голове и различным частям тела.

Затем Архиреев нанёс потерпевшему удары ножом по горлу, груди и животу. Фомченкова также нанесла потерпевшему не менее 30 ударов ножом в спину.

Чудинов и В [] каждый нанесли не менее чем по 20 ударов ножом потерпевшему, который лежал голый. Чудинов что-то вырезал у потерпевшего на спине. Кто отрезал у С [] половой член Архиреев не видел, В [] забрал у потерпевшего мобильный телефон.

В последующем Архиреев, признавая, что они вчетвером совершили убийство потерпевшего, утверждал о «спонтанности» преступления, об отсутствии умысла на причинение потерпевшему особых страданий и мучений.

Свои показания Архиреев подтвердил при проверке их на месте преступления, на очных ставках с Чудиновым и Фомченковой.

Из показаний Фомченковой на следствии усматривается, что в указанное время они с Архиреевым, Чудиновым и парнем по имени В [] находились в районе дома культуры, где проходила дискотека.

Пьяный потерпевший стал к ней приставать, в связи с чем она пожаловалась парням. Последние стали избивать потерпевшего, пинали его в голову, в различные части тела, несколько раз пнула потерпевшего и Фомченкова. Затем Архиреев стал наносить потерпевшему удары ножом, били потерпевшего ножом Чудинов и В []. Парни раздели потерпевшего, В [] и Чудинов отрезали ему половой член. Сама она нанесла потерпевшему один удар ножом в руку.

В последующем Фомченкова давала аналогичные показания, утверждая, что смерть С [] наступила от действий Архиреева, Чудинова и В [], которые специально мучили потерпевшего «рисовали» ножом на спине, разрезали живот, отрезали половой член.

Сама она только дважды пнула потерпевшего и нанесла один удар ножом.

Указанные обстоятельства Фомченкова подтвердила при выходе на место происшествия, на очных ставках с Архиреевым и Чудиновым.

В явке с повинной Чудинов подтвердил, что в указанное время они вчетвером пили пиво. Во дворах Архиреев стал избивать незнакомого им парня, а затем нанёс потерпевшему не менее 15 ударов ножом.

Чудинов, В [] и Фомченкова также стали пинать потерпевшего.

Взяв у Архиреева нож, Чудинов 2-3 раза ударил потерпевшего ножом в спину.

Допрошенный в последующем с участием адвоката и законного представителя – матери Чудинов подтвердил обстоятельства убийства потерпевшего. Показал, что первым стал избивать потерпевшего Архиреев, Чудинов и В [] также пинали С [], нанесли каждый не менее чем по 10 ударов. Архиреев нанёс потерпевшему удары ножом, передал нож Чудинову и последний нанёс ножом 2-3 удара С [] в спину. После этого Чудинов ушёл, а Архиреев, Фомченкова, В [] остались во дворе.

Позднее Архиреев рассказал, что у потерпевшего были отрезаны половые органы.

В соответствии со ст.307 УПК РФ суд правильно положил указанные показания осуждённых в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются между собой, с фактическими обстоятельствами дела, подтверждаются всей совокупностью доказательств.

Последующие изменения показаний осуждёнными Архиреевым и Чудиновым, отрицание причастности к убийству потерпевшего судом обоснованно признаны несостоятельными.

По эпизоду в отношении ограбления П [] Чудинов в явке с повинной подтвердил, что указанное нападение им совершено совместно со своим знакомым В []. Последний пинал потерпевшую ногами, упавшей наступил на голову.

Эти обстоятельства Чудинов подтверждал и в последующем.

Потерпевшая С [] [] дала показания об известных ей обстоятельствах убийства её сына – М []. У последнего действительно при себе имелся мобильный телефон « [] ».

Потерпевший С [] [] опознал труп своего сына.

Вина осуждённых подтверждена свидетелем М [] [], из показаний которого следует, что он совместно с Архиреевым в указанное время работал в организации, оказывающей ритуальные услуги. За трупом С [] свидетель ездил совместно с Л [], Архиреева с ними не было. Позднее Архиреев показывал фотографию трупа потерпевшего на месте происшествия, сделанную мобильным телефоном, трап находился лёжа на спине, тогда как по приезду они обнаружили труп лежащим на животе.

Убедительных объяснений данным показаниям Архиреевым в суде не представлено. Вместе с тем, в ходе расследования осуждённый не отрицал, что на момент убийства у него имелся сотовый телефон.

Свидетель В [] показала, что в марте-апреле 2007 года Архиреев рассказывал, что «за ним имеется убийство», говорил, что его посадят, спрашивал, будет ли она его ждать. Действительно, в указанное время Архиреев постоянно носил с собой «нож-бабочку».

Вина осуждённых по эпизоду убийства подтверждена протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, данные и выводы которых согласуются с признательными показаниями осуждённых.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп потерпевшего С [] [], без одежды, с признаками насильственной смерти, с множественными колото-резаными ранениями, ампутированными половыми органами обнаружен во дворах домов, в районе, о котором показывали и осуждённые.

Смерть С [] [] наступила в результате комбинированной травмы тела в виде множественных колото-резаных ранений с повреждением хрящей гортани, пищевода, трахеи, сонных артерий и яремных вен, шейных позвонков, рёбер, сердечной сорочки, лёгких, печени, кишечника, брыжейки, тупой черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга и кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку, линейным переломом затылочной кости.

У потерпевшего установлены также кровоподтёки на лице, ушибленная рана губы, резаные раны кистей рук, ампутация полового члена.

Все указанные повреждения, установленные у потерпевшего, являются прижизненными.

Из показаний Фомченковой следует, что телесные повреждения потерпевшему они наносили «ножом-бабочкой».

В ходе расследования Архиреев не отрицал, что в момент убийства у него с собой было два ножа, в том числе и «нож-бабочка».

Повреждения, установленные у потерпевшего, могли быть причинены ножом с характеристиками «ножа-бабочки», о котором показала Фомченкова.

Свидетель П [] [] показала, что 20.11.2006 г. она купила «с рук» телефон « [] » без документов, который подарила сестре.

Согласно справки ОАО «[REDACTED]», телефон, купленный П[REDACTED], принадлежит потерпевшему С[REDACTED], был подключен 20.11.2006 г. в сети МТС П[REDACTED]

Данный телефон потерпевшая С[REDACTED] опознала, как принадлежащий её сыну. Указанный телефон опознал и Архиреев, показав, что этот телефон был похищен В[REDACTED] во время убийства потерпевшего.

Доводы осуждённых о наличии у них «алиби» судом тщательно исследовались и признаны несостоятельными.

В частности, А[REDACTED] первоначально вообще не показывала, что в ночь на 19-е ноября 2006 г. её сын находился дома.

Показания А[REDACTED], Ч[REDACTED], А[REDACTED] о том, что в указанное время осуждённый находился дома, поскольку якобы на этот день было перенесено празднование юбилея Ч[REDACTED], являются противоречивыми и взаимоисключающими.

Показания указанных свидетелей противоречат показаниям самого Архиреева А.В., данным в судебном заседании. Изложенная версия Архиреевым впервые была выдвинута в суде после допроса его бабушки.

Из показаний С[REDACTED] следует, что в ночь на 19-е ноября 2006 года она была на дискотеке, где находился и С[REDACTED] с друзьями, был ли там Чудинов свидетель не помнит. После ареста Чудинова к ней обращались друзья осуждённого Р[REDACTED], П[REDACTED] и К[REDACTED], просили дать показания следователю о том, что в ночь убийства Чудинов якобы был на дискотеке.

В ходе расследования П[REDACTED] показывал, что на дискотеку с Чудиновым они пришли в 23 часа, дальнейшие события помнит плохо в силу алкогольного опьянения. Действительно, по просьбе матери Ч[REDACTED] и его адвоката просил Р[REDACTED] дать показания о том, что осуждённый находился с ним.

Указанные обстоятельства на следствии подтверждал и Р[REDACTED], показав, что П[REDACTED] просил его сказать следователю, что они находились с Чудиновым на дискотеке и проводили последнего домой. В действительности Р[REDACTED] не помнит, где в ту ночь находился Чудинов.

Из показаний Т[REDACTED] на следствии усматривается, что с дискотеки он ушёл первым из указанных лиц, о дальнейших событиях ему ничего не известно.

Убедительных объяснений в связи с последующим изменением показаний в суде П [REDACTED], Р [REDACTED] и Т [REDACTED] не представили.

Их показания, данные в суде, противоречивы, каждый из них заявил, что именно он оставался с Чудиновым.

В приговоре приведены надлежащие доводы о несостоятельности показаний П [REDACTED], Р [REDACTED] и Т [REDACTED] в судебном заседании. Показания последних в суде противоречат показаниям и самого Чудинова, данным в судебном заседании.

Вина Чудинова по эпизоду нападения на П [REDACTED] подтверждена показаниями последней, которая пояснила об обстоятельствах совершённого преступления, видела двоих нападавших.

Из показаний П [REDACTED] на следствии усматривается, что нападавших было двое. Её толкнули или ударили в спину, потерпевшая упала, когда хотела поднять голову, её прижали к земле.

Нападавшие вырывали из рук сумку, которую она не отпускала. Затем последовал удар по голове. От боли потерпевшая ослабила руку и у неё вырвали сумку, в которой находилось имущество и деньги на общую сумму [REDACTED] рублей.

Потерпевшая видела двух убежавших парней.

В судебном заседании эти показания П [REDACTED] подтвердила.

Указанные обстоятельства изложены и в заявлении П [REDACTED].

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осуждённые были обеспечены, положения ст. 51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Приговор постановлен на допустимых доказательствах. Допросы осуждённых производились с участием адвокатов, что исключает оказание какого-либо давления.

Допросы несовершеннолетних обвиняемых проводились и с участием законных представителей.

Нарушений ст. 428 УПК РФ судом не допущено. В судебном заседании участвуют законные представители несовершеннолетнего подсудимого.

Архиреев и Чудинов достигли совершеннолетия ещё до поступления уголовного дела в краевой суд.

На показания Чудинова, данные в отсутствие законного представителя на следствии, суд в приговоре не ссылался.

По смыслу ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной не предполагает разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, участие законного представителя или адвоката.

Положения ст. 307 УПК РФ при постановлении приговора судом соблюдены, дана надлежащая оценка как уличающим, так и оправдывающим осуждённых доказательствам.

Показания свидетеля В [] судом оглашены в соответствии со ст. 281 ч.1 УПК РФ, с согласия сторон (т. 5 л.д. 25).

Доказательства судом исследованы всесторонне, полно и объективно, ходатайства, заявленные по делу, рассмотрены и разрешены в соответствии с законом, стороны не возражали закончить судебное следствие (т. 5 л.д. 26).

Доводы осуждённых о применении незаконных методов расследования судом проверялись и признаны несостоятельными, таких данных из материалов дела не усматривается.

Эти доводы проверялись и прокуратурой, своего подтверждения не нашли.

Из приобщенной к делу записки Архиреева А. следует, что он высказывает угрозы в адрес Фомченковой с требованиями изменить свои показания, намеревается писать жалобы на оперативных работников по поводу якобы применяемых незаконных методов следствия.

Согласно выписке из истории болезни Архиреева А.В. (т. 3 л.д. 177-178), хирургическая операция ему была проведена при наличии соответствующих показаний.

Представленная стороной защиты справка о том, что магазин [] в ноябре 2006 года находился на ремонте, не опровергает выводы суда о виновности осуждённых.

Отсутствуют противоречия в показаниях Архиреева А. и Фомченковой относительно ножей, которые имелись у осуждённого в момент совершения преступления.

Оснований для проведения дополнительной судебно-медицинской экспертизы трупа у суда не имелось.

Установленные у потерпевшего телесные повреждения, в том числе и ампутация полового члена, являются прижизненными.

Психическое состояние осуждённых исследовалось, установлено, что они в момент инкриминируемых им деяний осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий, могли руководить ими, находились в состоянии простого алкогольного опьянения.

Копия обвинительного заключения Архирееву А.В. вручена своевременно, о чём имеется соответствующая расписка, принадлежность подписи ему осуждённый не отрицал (т.4 л.д. 139).

Действия Архиреева А.В. – по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ, Фомченковой А.П. – по ст. 105 ч.3 п.п. «д,ж» УК РФ, Чудинова С.А. – по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж», 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

В приговоре приведены бесспорные доводы о том, что в ходе убийства С [] [] осуждённые действовали согласованно и целенаправленно, все они принимали участие в лишении жизни потерпевшего, их умыслом охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Как установлено судом, потерпевшему были причинены множественные разнохарактерные и разнонаправленные ранения, в том числе проникающие, с повреждениями внутренних органов, перерезано горло, ампутирован половой член, причинён перелом затылочной кости, кровоизлияния под мозговую оболочку и т.д.

Обоснованной является квалификация грабежа в отношении П [], совершённого Чудиновым.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности.

В качестве смягчающих обстоятельств суд обоснованно учёл явки с повинной Архиреева и Чудинова, их несовершеннолетие, состояние здоровья Чудинова, способствование Фомченковой раскрытию преступления. Размер

компенсации морального вреда судом определён в реальных и справедливых пределах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 25 сентября 2008 года в отношении Архиреева А. [REDACTED] В. [REDACTED], Фомченковой А. [REDACTED] П. [REDACTED], Чудинова С. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Архиреева А.В. и Фомченковой А.П., адвокатов Власовой В.А. и Илькина Р.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.
Судьи - Хинкин В.С., Мезенцев А.К.

Верно: судья



А.К.Мезенцев

