



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 59-О08-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего: Линской Т.Г.

судей: Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Щербина С.В. на
приговор Амурского областного суда от 29 сентября 2008 года, которым

Щербинин С.В.



_____, судимый: 13 апреля 2005 года Тамбовским районным судом Амурской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года (постановлением Тамбовского районного суда Амурской области от 7 июня 2007 года условное осуждение Щербинина было отменено); 7 сентября 2007 года мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 по ч. 4 ст. 223 УК РФ и по совокупности приговоров к 4 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, -

осужден: по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 (одному) году и 6 (шести) месяцам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 21 (двадцати одному) году лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенного настоящим приговором и приговором от 7 сентября 2007 года к 22 (двадцати двум) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 29 сентября 2008 года и зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 5 июня 2007 года по 28 сентября 2008 года.

Приговором постановлено взыскать со Щербинина С.____ В.____ в пользу Т.____ (____ рубль) в счет возмещения расходов, связанных с погребением потерпевшей и ____ рублей в счет компенсации морального вреда.

Щербинин С.В. признан виновным в умышленном убийстве Т.____, совершённом на почве ревности с особой жестокостью. Кроме того, он осужден за покушение на убийство Ш.____, за умышленное причинение тяжкого, опасного для жизни, вреда здоровью П.____ и за угрозу убийством П.____

Преступления совершены 4 июня 2007 года около 22 часов, [REDACTED].
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при
обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Щербинина С.В. по доводам своей кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу прокурора Тришевой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Щербинин С.В. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он считает необходимым проведение по делу судебно-психиатрической экспертизы, полагая, что содержащееся в деле заключение судебно-психиатрической экспертизы не может быть признано допустимым доказательством. Отрицая наличие умысла на убийство, Щербинин утверждает, что на момент совершения преступления он не давал отчета своим действиям. Он ссылается на то, что в период расследования дела он давал показания под оказанным на него психологическим давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов. Щербинин в жалобе указывает, что потерпевший Ш [REDACTED] в судебном заседании дал ложные показания, а свидетель П [REDACTED] [REDACTED] оговорил его под давлением, оказанным на него со стороны его матери, являющейся потерпевшей по делу – П [REDACTED] [REDACTED]. По мнению Щербинина, собранные по делу доказательства, в частности, заключение судебно-медицинской и биологической экспертиз не были исследованы надлежащим образом, что повлекло неправильную квалификацию его действий по ч.2 ст. 111 УК РФ. Он утверждает, что его действиями здоровью потерпевшей был причинен не тяжкий, а легкий вред. Отрицая свою вину в угрозе убийством, Щербинин ссылается на то, что потерпевшая и ее сын дали ложные показания.

По мнению Щербинина, его наказание является чрезмерно суровым, назначенным, без учета смягчающих обстоятельств, таких как признание им своей вины, раскаяние в преступлении, его активное участие в раскрытии преступления, наличие на его иждивении двоих несовершеннолетних детей. Кроме того, он полагает, что суду следовало учесть, что поводом к совершению преступления явилось аморальное поведение потерпевшей, и просит о смягчении ему наказания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Пономарев И.А., потерпевшие Т [] [] и П [] просят об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы осужденного – без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина Щербинина подтверждена, действия его квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом данных о личности осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, судебная коллегия не усматривает оснований к её удовлетворению.

Выводы суда, как в части доказанности вины Щербинина, так и в части юридической оценки совершенного им преступления в приговоре мотивированы.

Собранные по делу и, приведенные в приговоре доказательства, в том числе показания осужденного, потерпевших, свидетелей, заключения судебно-медицинских, судебно-биологической экспертиз были исследованы в судебном заседании и правильно оценены судом, с приведением в приговоре обоснования признания достоверными доказательств принятых судом за основу обвинительного приговора.

О наличии у Щербинина прямого умысла на убийство свидетельствует сам характер его действий, орудие преступления, характер и локализация телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего.

Материалы дела свидетельствуют о том, что вопрос о психическом состоянии Щербинина, как в целом, так и на момент инкриминируемого ему деяния был исследован полно и всесторонне. По делу проведены амбулаторная и стационарная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертизы. Согласно выводам экспертов Щербинин

осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими. Проверив и оценив указанные доказательства в совокупности с другими материалами, суд согласился с выводами экспертов о вменяемости Щербинина на момент совершения им преступления, и полно мотивировал в приговоре свои выводы в этой части. Оснований сомневаться в объективности и компетентности членов экспертных комиссий у суда не имелось, и судебной коллегией при проверке материалов дела в кассационном порядке не установлено обстоятельств дающих основание к удовлетворению жалобы Щербинина об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение для дополнительного исследования вопроса о психическом состоянии Щербинина на момент совершения им преступления.

Не усматривает судебная коллегия оснований для признания обоснованными доводов жалобы о применении в период расследования дела противозаконных мер во время допроса осужденного и свидетеля П [] Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий, в том числе и во время допросов, не установлено. Щербинин допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием адвоката. В период расследования дела ни осужденным, ни его защитником не делалось заявлений о применении недозволённых методов расследования.

Показания потерпевшего Ш [] и свидетеля П [] обоснованно признаны судом достоверными доказательствами вины Щербинина.

Свидетель П [] явился очевидцем преступных действий Щербинина, связанных с причинением телесных повреждений П [] и высказыванием в ее адрес угрозы убийством.

Обоснованно судом признаны достоверными показания П [] о том, что угроза убийством со стороны Щербинина в ее адрес была реальной. Обстоятельства преступления, установленные судом, в том числе действия Щербинина, предшествующие высказыванию угрозы убийством в адрес П [], свидетельствуют о том, что у П [] имелись все основания реально опасаться за свою жизнь и здоровье.

Противоречит фактическим обстоятельствам дела и доводы Щербинина о переквалификации его действий в связи с тем, что потерпевшей П [] им были причинены легкие, а не тяжкие телесные повреждения. Давая юридическую оценку преступным

действиям Щербинина в этой части, суд обоснованно сослался на выводы судебно-медицинской экспертизы, с которыми согласился после оценки их в совокупности с другими доказательствами по делу. Характер и локализация телесных повреждений, причиненных П [] и последствия, наступившие для ее здоровья в результате преступных действий Щербинина, подтверждают правильность квалификации действий Щербинина по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Ссылка осужденного в жалобе на то, что суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство о проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы не состоятельна. Из протокола судебного заседания видно, что такого ходатайства в судебном заседании участниками процесса не было заявлено. Кроме того, содержащиеся в деле и исследованные судом доказательства, в том числе и заключение судебно-медицинской экспертизы, не давали суду законных оснований к назначению дополнительной судебно-медицинской экспертизы.

Противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами доводы жалобы Щербинина о том, что во время нанесения телесных повреждений потерпевшей Т [] он не видел детей.

Первоначальные показания Щербинина, данные им в период предварительного следствия свидетельствовали о том, что его дочь К [] и племянники Е [] и И [] видели, как он наносил удары ножом потерпевшей Т []. Его показания в этой части подтвердила свидетель Щ [] – мать осужденного и свидетель Г [].

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины осужденного и признавая правильной квалификацию его преступных действий, судебная коллегия считает, что наказание Щербинину назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности Щербинина, а также обстоятельств, смягчающих наказание. Обстоятельства, изложенные в кассационной жалобе Щербинина также получили надлежащую оценку в приговоре. Оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Амурского областного суда от 29 сентября 2008 года в отношении **ЩЕРБИНИНА С [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: