



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-008-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Степалина В.П.
судей Зырянова А.И.
 Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Еремина Н.В. и адвоката Шимченко О.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 20 октября 2008 года, по которому

ЕРЕМИН Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

29.11.2000 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (с учетом внесенных изменений) к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

26.03.2003 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (с учетом внесенных изменений) к 4 годам лишения свободы, с применением ст. 74 ч.5, 70 УК РФ к 4 годам 6 . месяцам лишения свободы;

15.05.2003 года по ч.3 ст. 30 - ч.3 ст. 158, ч.3 ст.158, ч.3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Постановлением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 18.10.2005 года условно-досрочно освобожден от отбывания наказания на 1 год 5 месяцев 7 дней;

23.08.2006 года по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, с применением ст.ст.79 ч.7, 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. Постановлением Кочубеевского районного суда от 28.06.2007 года наказание заменено на исправительные работы с удержанием █% заработка в доход государства на не отбытый срок 7 месяцев 25 дней и 07.03.2008 года снят с учета в связи с отбытием наказания, -

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на 10 лет со штрафом в размере 3000 рублей;
- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 13 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы со штрафом 3000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Еремин Н.В. признан виновным в разбойном нападении на К █
█, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, также осужден он за умышленное причинение смерти этой же потерпевшей – К █, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены им 5 июля 2008 года █
█ при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Еремин Н.В. виновным себя признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Еремин Н.В., не оспаривая доказанность вины в содеянном и квалификацию, указывает, что суд неполно учел характеризующие его с положительной стороны данные и назначил чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что преступление совершил он в состоянии белой горячки и просит смягчить наказание.

Адвокат Шимченко О.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Еремина, не оспаривая квалификацию, просит учесть состояние здоровья осужденного и смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Д [] [] просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения, ссылаясь, что назначенное осужденному наказание является справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на жалобы, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Еремина в содеянном установлена совокупностью исследованных в судебном заседании материалов дела, в том числе показаний самого осужденного Еремина, не отрицавшего вину в содеянном и подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых он совершил разбойное нападение на потерпевшую и причинил ей смерть, показаниями потерпевшей Д [] [], свидетелей Т [] [] о том, что Еремин сам сказал ему, что он забрал у К [] [] деньги, свидетелей З [] [], Г [] [] и других свидетелей, заключениями экспертиз, протоколами осмотра места преступления, осмотра и выемки вещественных доказательств, и другими доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Так, из протокола осмотра места происшествия видно, что труп потерпевшей с признаками насильственной смерти обнаружен в своей квартире на том же месте, где был оставлен осужденным после совершения преступления.

Из показания свидетеля З [] [] усматривается, что когда она выдавала пенсию К [] [], в этой квартире присутствовал осужденный Еремин, а на следующий день она узнала об убийстве К [] []

Свидетель Г [] [] подтвердила, что когда 5 июля 2008 года пришла в квартиру, где проживала К [] [], то увидела, как почтальон выдавал деньги К [] [], а осужденный Еремин в это время сидел там же рядом с ними. Через некоторое время она видела у осужденного столько денег, сколько у него раньше никогда не было, а на следующий день узнала о смерти К [] []

Из показаний свидетелей Ф [] [] и Д [] [] усматривается, что при проверке показаний на месте Еремин подробно рассказал и показал, как он с целью завладения деньгами К [] [] зашел в ее квартиру и взятым там же в ванной полотенцем задушил ее и завладел ее деньгами, а труп потерпевшей положил на кровать, предполагая, что все подумают, что К [] [] сама умерла.

Заключением судебно-медицинской экспертизы № [] от 21.08.2008 года установлено, что смерть К [] [] наступила от механической асфиксии, в результате сдавливания органов шеи посторонним предметом (типа жгута из матерчатой ткани).

Кроме странгуляционной борозды, на трупe К [REDACTED] [REDACTED], имелись множественные кровоподтёки лица, груди, ссадина левого надколенника. Выводы, изложенные в судебно-медицинской экспертизе подтверждают признательные показания Еремина Н.В., данные им в ходе предварительного следствия, о способе совершения убийства К [REDACTED] [REDACTED].

Заключением биологической судебной экспертизы № [REDACTED] от 13.08.2008 года установлено, что на полотенце, изъятом с места преступления и представленном на экспертизу, обнаружен пот человека и выявлены антигены В и Н, что не исключает происхождение данного пота от Еремина Н.В., что подтверждает удержание Ереминым Н.В. руками указанного полотенца и его соприкосновение с телом К [REDACTED] [REDACTED].

Кроме того, из заключения биологической судебной экспертизы № [REDACTED] от 13.08.2008 года усматривается, что в подногтевом содержимом обеих рук Еремина Н.В. обнаружены клетки многослойного плоского ороговеющего эпителия кожи К [REDACTED] (т.1, л.д. 207-211).

В подногтевом содержимом правой и левой руки Еремина Н.В., как видно из заключения судебной экспертизы, имеются хлопковые бесцветные волокна, что не исключает происхождение данных волокон от полотенца, которым была задушена К [REDACTED] [REDACTED], а на посудном полотенце имеются полиэфирные волокна светло-фиолетового цвета общей групповой принадлежности с волокнами трикотажа футболки Еремина Н.В., в которую был одет он в день совершения убийства К [REDACTED] [REDACTED] (т.1, л.д. 242-249; т. 2, л.д. 18-28).

При установленных обстоятельствах, всесторонне, полно и объективно исследовав и оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Еремина в разбойном нападении и умышленном причинении смерти потерпевшей, сопряженном с разбоем, и правильно квалифицировал действия его по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ как разбойное нападение с целью хищения чужого имущества с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, также по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ как умышленное причинение смерти потерпевшей, сопряженное с разбоем.

Выводы суда мотивированы и основаны на всесторонне, полно и объективно проверенных доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

Доводы жалоб о том, что преступление совершено Ереминым в состоянии белой горячки, опровергаются материалами дела, поскольку психическое состояние осужденного Еремина проверено надлежащим

образом и с учетом заключения амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы № [REDACTED] от 12.08.2008 года судом обоснованно установлено, что преступления совершены им во вменяемом состоянии.

Мера наказания, назначенное осужденному Еремину Н.В. в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом степени тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, также данных о его личности, является справедливым и для смягчения наказания, как поставлен вопрос в жалобах, оснований не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда от 20 октября 2008 года в отношении **ЕРЕМИНА Н [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи

