



Дело № 37-008-24сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе:

председательствующего **Валюшкина В.А.**

судей **Борисова В.П. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 19 ноября 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных **Моисеева В.Н., Быковского В.С., Завалишина В.А., Овчинникова А.А., Кулаковского И.Н., Новикова А.С., Касумова А.М., Панкратова А.Н., Леонова Е.В., Шпомира А.П. и Залыгина Р.А.,** адвокатов **Костомарова А.В., Шibaева В.В., Суханова К.Н., Климова А.В., Тяминой Ю.Н., Ноздрина Н.Н., Семенова Ю.В., Губановой И.М., Подымаева И.Л., Ставцевой Н.В., Демиденко А.Ю.,** кассационному представлению прокуроров и кассационной жалобе потерпевшего **Н [REDACTED] [REDACTED]** на приговор Орловского областного суда от 19 июня 2008 года, по которому

Моисеев В. [REDACTED] Н. [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

17.05.93 г. по ст. ст. 93-1, 218 ч. 1, 212-1 ч. 2, 144 ч. 2 УК РСФСР на 9 лет лишения свободы;

18.04.95 г. по ст. ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в, г», 209 ч. 2 УК РФ и 102 п. п. «а, г, е» УК РСФСР на 13 лет лишения свободы, освобожденный по отбытии наказания 09. 12. 04 г.,

оправдан: по ст. 159 ч. 4 УК РФ за непричастностью к совершению преступления и за неустановлением события преступления: по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога магазина «[REDACTED]»); по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога дома

К [REDACTED]) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED] [REDACTED].).

Осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.1 УК РФ на 11 лет; по ст.209 ч.1 УК РФ на 12 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED], Г [REDACTED]) на 9 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н [REDACTED]) на 8 лет; по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [REDACTED]) на 12 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [REDACTED]) на 12 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Х [REDACTED], Х [REDACTED]) на 7 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М [REDACTED], П [REDACTED]) на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 10 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Т [REDACTED]) на 7 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении СПК « [REDACTED] ») на 6 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 12 лет; по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении А [REDACTED]) на 7 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ж [REDACTED] и [REDACTED] больницы) на 8 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 13 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED], Г [REDACTED]) на 13 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Л [REDACTED]) на 10 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Т [REDACTED], О [REDACTED]) на 13 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED]) на 6 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи М [REDACTED]) на 14 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи Ч [REDACTED]) на 14 лет; по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ на 8 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED]) на 10 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 20 лет в исправительной колонии особого режима без штрафа;

Быковский В [redacted] **С** [redacted] [redacted]
[redacted],

оправдан по ст. 167 ч. 2 УК РФ за неустановлением события преступления.

Осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.2 УК РФ на 8 лет; по ст.209 ч.2 УК РФ на 9 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED], Г [REDACTED].) на 9 лет; по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [REDACTED]) на 11 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [REDACTED]) на 11 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М [REDACTED], П [REDACTED]) на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 9 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 11 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED], Г [REDACTED].) на 9 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Л [REDACTED]) на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Т [REDACTED], О [REDACTED].) на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи М [REDACTED]) на 9 лет; по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED]) на 9

лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима;

Завалишин В [] А [] []
[]
[],

оправдан: за непричастностью к совершению преступления: по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М [] [], П [] [] и по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи Ч [] []); по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [] []) - за неустановлением события преступления.

Осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.2 УК РФ на 8 лет; по ст.209 ч.2 УК РФ на 10 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н [] []) на 8 лет; по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [] []) на 10 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [] []) на 9 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении СПК [] []) на 6 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [] []) на 9 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Л [] []) на 9 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [] []) на 6 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи М [] []) на 11 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 14 лет в исправительной колонии строгого режима;

Васильев Е [] В [] []
[] судимый:

11.09.00 г. по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в, г», 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. п. «а, б, в, г», 161 ч. 2 п. п. «а, б, г» и 162 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы;
23.10.00 г. по ст. 213 ч. 3 УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ на 6 лет лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 09.03.04 г. на 2 года 5 месяцев 20 дней,

оправдан: за отсутствием в его действиях состава преступления: по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [] [], Г [] []) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М [] [] П [] []); за неустановлением события преступления: по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога магазина « [] [] ») и по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога дома К [] []).

Осужден к лишению свободы без штрафа с применением ст. 64 УК РФ: по ст.210 ч.2 УК РФ на 2 года; по ст.209 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н [] []) на 4 года; по ст.222 ч.3 УК РФ на 3 года; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [] []) на 4 года; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [] []) на 4 года; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Х [] [], Х [] []) на 3 года; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Т [] []) на 3 года; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении

К [] на 5 лет; по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении А [] []) на 4 года; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ж [] [] и [] больницы) на 3 года 6 месяцев; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [] []) на 6 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [] [], Г [] []) на 6 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Л [] []) на 5 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Т [] [], О [] []) на 6 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [] []) на 3 года; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи М [] []) на 6 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи Ч [] []) на 6 лет; по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ на 4 года; по ст. 163 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (по эпизоду в отношении П [] []) на 4 года, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет лишения свободы.

Отменено условно-досрочное освобождение и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Овчинников А [] А [] [], судимый:

27.11.01 г. по ст. ст. 158 ч. 3 п.п. «а, б», 325 ч. 2, 222 ч. 4 и 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ с последующими изменениями на 6 лет 10 месяцев лишения свободы, освобожденный условно- досрочно 09.08.05 г. на 1 год, 5 месяц 16 дней;

07.06.06 г. по ст. 139 ч.1 УК РФ на 4 месяца лишения свободы, а на основании ст.ст.79,70 УК РФ на 1 год 7 месяцев лишения свободы;

25.07.06 г. по ст.ст.158 ч.3 (4 эпизода) и 30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ на 5 лет 5 месяцев лишения свободы, на основании ст. ст. 79 и 70 УК РФ на 5 лет 11 мес. лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.5 УК РФ на 6 лет лишения свободы,

оправдан по ст. 158 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении М [] []) за неустановлением события преступления.

Осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.2 УК РФ на 7 лет; по ст.209 ч.2 УК РФ на 10 лет; по ст.222 ч.3 УК РФ на 7 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ж [] [] и Р [] [] больницы) на 7 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [] []) на 11 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [] [], Г [] []) на 10 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Т [] [], О [] []) на 11 лет; по ст. 158 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении Г [] []) на 3 года, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 14 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Кулаковский И. Н. [redacted]
[redacted] судимый 11.04.05 г. по ст. 163 ч.2 п. «а» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, условно с испытательным сроком на 3 года 6 месяцев,

осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [redacted]) на 8 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [redacted]) на 8 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет лишения свободы.

Постановлено отменить условное осуждение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Новиков А. С. [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [redacted]) на 8 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [redacted]) на 8 лет; по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на 5 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет в исправительной колонии строгого режима;

Касумов А. М. [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Н [redacted]) на 7 лет; по ст.327 ч.1 УК РФ на 1 год с освобождением от наказания за истечением срока давности; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М [redacted], П [redacted]) на 7 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [redacted]) на 8 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [redacted]) на 7 лет; по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [redacted], Г [redacted]) на 8 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [redacted]) на 7 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима;

Панкратов А. Н. [redacted]
[redacted] судимый:

23.11.98 г. по ст. ст. 111 ч. 2 п. «д» и 161 ч. 2 п. п. «а, в, г, д» УК РФ на 7 лет лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 27.09.01 г. на 3 года 4 месяца 6 дней;
19.06.02 г. по ст. 161 ч. 2 п. п. «б, в, д» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 08.07.05 г. на 1 год 7 месяцев 4 дня;

03.03.06 г. по ст. 162 ч.1 УК РФ с применением ст.ст. 79 и 70 УК РФ на 7 лет лишения свободы;

26.05.06 г. по ст. 158 ч.3 УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ на 7 лет 3 месяца лишения свободы,

оправдан по ст.210 ч.2 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Осужден по ст. 162 ч.3 УК РФ на 7 лет лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

Леонов Е [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по ст.210 ч.2 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Осужден по ст. 162 ч.3 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Шпомир А [REDACTED] **П** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] судимый 27.06.07 г. по ст.ст. 158 ч.2 п. «а» и 158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год,

оправдан по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED] [REDACTED]) за неустановлением события преступления.

Осужден к лишению свободы без штрафа: по ст.210 ч.2 УК РФ на 5 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED]) на 7 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 8 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED]) на 7 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено настоящий приговор и приговор Краснозоренского суда Орловской области от 27 июня 2007 года исполнять самостоятельно;

Залыгин Р [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

14.03.00 г. по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «а, г» и 162 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожденный условно- досрочно 28.01.03 г. на 1 год 4 месяца 23дня;

30.11.05 г. по ст. 159 ч. 2 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

30.08.07 г. по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 3 года лишения свободы,

оправдан по ст.210 ч.2 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Осужден по ст. ст.33 ч.5,161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ на 4 года лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Полушкин Г [REDACTED] **Е** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан за непричастностью к совершению преступлений: по ст.210 ч.2 УК РФ; по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED]) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Л [REDACTED] [REDACTED]);

Садыков В [REDACTED] **Г** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления: по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [REDACTED] [REDACTED].) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [REDACTED] [REDACTED].);

Грошев Ю [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

судимый:

05.04.02 г. по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

06.08.04 г. по ст. 115 ч. 1 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка условно с испытательным сроком на 1 год,

оправдан: за непричастностью к совершению преступлений: по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [REDACTED] [REDACTED]) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [REDACTED] [REDACTED].); за отсутствием в его действиях состава преступления по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED].);

Азбукин С [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан: за непричастностью к совершению преступлений: по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [REDACTED] [REDACTED]) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [REDACTED] [REDACTED].); по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED].)- за отсутствием в его действиях состава преступления;

Прасолов В [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый

17.02.03 г. по ст. ст. 30 ч.3, 159 ч. 3 п. «б» УК РФ на 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

осужден по ст.ст.33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ на 2 года лишения свободы.

Отменено условное осуждение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Апостолов Р. [] Л. [] судимый:

22.11.93 г. по ст. ст. 206 ч.2 и 102 п. «б» УК РСФСР на 11 лет лишения свободы, освобожденный 15.07.02 г. по отбытии наказания;

29.05.06 г. по ст.ст.33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ на 10 месяцев лишения свободы;

26.04.07 г. по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ на 2 года лишения свободы,

оправдан по ст. 158 ч.3 УК РФ за неустановлением события преступления.

За Полушкиным Г.Е., Садыковым В.Г., Трошевым Ю.Н., Азбукиным СВ. и Апостоловым Р.Л. признано право на реабилитацию.

Постановлено гражданские иски Х [], П [], Т [], СПК « [] », А [], Ж [], МУЗ « [] больница», С [], Г [], М [], Ч [], Г [] и Ц [] о возмещении вреда оставить без рассмотрения с разъяснением им права на предъявление исков в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденных Быковского В.С., Завалишина В.А., Касумова А.М., Кулаковского И.Н., Леонова Е.В., Моисеева В.Н., Новикова А.С., Панкратова А.Н., Шпомира А.П., Овчинникова А.А., потерпевшего Н [], адвоката Карпухина С.В. в защиту Касумова А.М., адвоката Оленичевой Г.В. и защитника Быковской И.В. в защиту осужденного Быковского В.С., поддержавших жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, признаны виновными:

Моисеев - в создании преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений и руководстве таким сообществом (организацией) (ст.210 ч.1 УК РФ), а также в создании устойчивой вооружен-

ной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство такой группой (бандой) (ст.209 ч. 1 УК РФ);

Быковский, Завалишин, Васильев, Овчинников, Кулаковский, Новиков, Касумов и Шпомир – в участии в преступном сообществе (преступной организации) (ст.210 ч.2 УК РФ), а **Быковский, Завалишин, Васильев и Овчинников** - и в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях (ст. 209 ч.2 УК РФ);

Моисеев и Быковский - в требовании у Ч [] [] и Г [] []. передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном в апреле-декабре 2005 года организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Завалишин, Касумов и Васильев - в требовании у Н [] []. передачи чужого имущества, права на имущество, совершение других действий имущественного характера, совершенном с середины апреля по 1 июня 2005 года с применением насилия, организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Касумов - в подделке официального документа, предоставляющего права, в целях его использования, совершенной 2 июня 2005 года (ст.327 ч.1 УК РФ);

Моисеев, Быковский, Завалишин и Овчинников - в незаконных приобретении, передаче, хранении и ношении огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, совершенных организованной группой (ст.222 ч. 3 УК РФ), а **Васильев** – в незаконных передаче и хранении огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, совершенных организованной группой (ст. 222 ч.3 УК РФ);

Моисеев, Быковский, Васильев, Кулаковский и Новиков – в требовании у Ю [] передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном с конца мая по сентябрь 2005 года с применением насилия, организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Быковский, Васильев, Кулаковский, Новиков и Завалишин - в требовании у В [] []. передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном с июня 2005 года по март 2006 года с применением насилия, организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Васильев и Новиков - в тайном хищении имущества Х [] [] и Х [] [], совершенном 1 июля 2005 года с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Быковский, Касумов и Шпомир - в требовании у М [] и П [] передачи чужого имущества и права на имущество, совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном с июля 2005 года по июнь 2006 года с применением насилия, организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Быковский, Завалишин и Касумов - в нападении на К [] в целях хищения чужого имущества, совершенном 13 июля 2005 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, организованной группой (ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев и Васильев - в тайном хищении имущества Т [] Г., совершенном 5 августа 2005 года с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев и Завалишин – в тайном хищении имущества СПК « [] », совершенном в начале августа 2005 года с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Быковский, Завалишин, Касумов, Васильев и Шпомир – в требовании у К [] передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном с августа 2005 года по 15 марта 2006 года с применением насилия, организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Моисеев и Васильев – в открытом хищении имущества А [] совершенном в конце августа 2005 года с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Васильев и Овчинников - в тайном хищении имущества Ж [] [] и [] больницы, совершенном 4 сентября 2005 года с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, организованной группой (ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Васильев, Овчинников и Панкратов - в нападении на К [] [] в целях хищения имущества, совершенном 1 октября 2005 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, совершенном **Моисеевым, Васильевым и Овчинниковым** в составе организованной группы (ст. 162 ч.4 п. «а»), а **Панкратовым** - по предварительному сговору группой лиц (ст. 162 ч.3 УК РФ);

Моисеев, Васильев, Овчинников, Касумов и Быковский – в нападении на С [] и Г [] в целях хищения имущества, совершенном 14 октяб-

ря 2005 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Быковский, Завалишин и Васильев – в требовании у Л [] передачи имущества, совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном с октября 2005 года по 15 марта 2006 года организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Васильев, Овчинников и Быковский - в нападении на Т [] и О [] в целях хищения имущества, совершенном 27 октября 2005 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Завалишин и Васильев – в тайном хищении имущества Г [], совершенном в ночь на 7 ноября 2005 года с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ);

Моисеев, Быковский, Васильев, Завалишин и Леонов – в нападении на М [] в целях хищения имущества, совершенном 5 февраля 2006 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в помещение, совершенном **Моисеевым, Быковским, Васильевым и Завалишиным** в составе организованной группы (ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ), **Леоновым**-группой лиц по предварительному сговору (ст. 162 ч.3 УК РФ), а **Прасолов** - в пособничестве в открытом хищении имущества М [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и в помещение (ст. ст. 33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ)

Моисеев и Васильев – в нападении на Ч [] в целях хищения имущества, совершенном 10 февраля 2006 года с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, помещение, организованной группой (ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ); в хищении огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенном организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия (ст.226 ч. 4 п.п. «а, б» УК РФ), а **Залыгин** – в пособничестве в открытом хищении имущества Ч [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и в помещение (ст.ст.33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ);

Моисеев, Быковский, Касумов и Шпомир – в требовании у Г [] передачи имущества под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенном с февраля по июль 2006 года организованной группой (ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ);

Васильев – в требовании у П [] передачи имущества или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия, совершенном в период с 17 по 19 октября 2004 года группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия (ст. 163 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ);

Овчинников - в тайном хищении имущества Г [], совершенном 14 сентября 2005 года группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище (ст. 158 ч.3 УК РФ).

Названные преступления совершены указанными осужденными при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, органами предварительного следствия обвинялись:

Моисеев - по ст. 159 ч. 4 УК РФ (по эпизоду ЗАО « [] »);

Моисеев, Быковский и Васильев - по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога дома К []);

Моисеев и Васильев - по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога магазина []);

Моисеев, Завалишин и Шпомир - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г []);

Завалишин - по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи Ч []);

Завалишин и Васильев - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М [], [], П [], []);

Овчинников и Апостолов - по ст. 158 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении М []);

Панкратов, Леонов, Залыгин, Полушкин - по ст. 210 ч. 2 УК РФ (по эпизоду участия в преступном сообществе);

Полушкин - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [] [] и К [] []); по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Л [] []);

Васильев, Грошев и Азбукин - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [], [], Г [], []);

Грошев, Азбукин и Садыков - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [] []); по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [] []);

Совершение названных преступлений, инкриминировалось им при обстоятельствах, изложенных в постановлении о привлечении каждого из них в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Указанные лица оправданы по вышеназванным составам преступлений по основаниям, приведенным в приговоре суда.

В кассационном представлении прокуроров поставлен вопрос об отмене приговора в полном объеме и в отношении всех лиц, как осужденных, так и оправданных в связи с нарушением судом норм уголовно-процессуального законодательства. В обоснование этого довода указывается на нарушение ч.1 ст. 336 УПК РФ, выразившееся в том, что в судебных прениях стороны неоднократно прерывали друг друга, выражая несогласие с оценкой доказательств, даваемой противоположной стороной, председательствующий уточнял показания потерпевших и свидетелей, которые ими даны в ходе судебного и предварительного следствия, доводил их до участников процесса, принимал решение о том, чье изложение доказательств является более правильным. Председательствующим были нарушены требования ст. 340 УПК РФ и при обращении к присяжным с напутственным словом, поскольку в нем были приведены не все доказательства стороны обвинения, в частности, не приведены показания ряда потерпевших, свидетелей, результаты опознаний и т.п., что в итоге повлияло на мнение коллегии присяжных заседателей при ответе на поставленные перед ними вопросы о том, имело ли место преступное действие, совершили те или иные действия подсудимые, и виновны ли они в совершении этих действий. При ответе на вопросы 30, 34-36, касающихся эпизода мошенничества в отношении Банка « [] », коллегия присяжных заседателей допустила противоречие, которое не было устранено председательствующим. Кроме того, в приговоре отсутствуют мотивы, по которым суд не применил дополнительное наказание в виде штрафа по тем статьям уголовного закона, санкция которых предусматривает обязательное назначение штрафа.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Моисеев (основной и дополнениях) и в его защиту адвокат Костомаров** указывают на нарушения УПК РФ, допущенные при судебном разбирательстве. Так, имеющееся по делу заключение эксперта-лингвиста вызывает сомнение, в заключении имеются «вероятные» выводы, оно является неполным, поскольку для проведения данной экспертизы требовалось одновременное проведение и других экспертиз. Таким образом, перед присяжными исследовалось недопустимое доказательство. В суде было нарушено право Моисеева на защиту, поскольку функции адвоката приняло на себя лицо, не являющееся таковым. Ото-

бране образцов голоса у Моисеева производилось не уполномоченным на то лицом, приобщение образцов голоса к материалам дела проведено с нарушением закона. Судом без законных на то оснований было отказано в ходатайстве об отложении дела слушанием в связи с состоянием здоровья Моисеева, имевшем место 12 ноября 2007 года. Незаконным является по этим основаниям и удаление Моисеева из зала судебного заседания. Моисееву не была предоставлена возможность надлежащим образом ознакомиться со всеми материалами дела. Полагает, что присяжные не могли в полном объеме ознакомиться со всеми поставленными перед ними вопросами. Кроме того, председательствующий находился в совещательной комнате один день, а приговор оглашался два дня. Назначенное Моисееву наказание является чрезмерно суровым.

Кроме того, осужденный Моисеев ссылается на несоответствие обвинительного заключения требованиям УПК РФ, на ограниченное количество кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий давал понять присяжным о его виновности, в присутствии присяжных доводилась отрицательная информация о подсудимых, что не могло оказать влияния на присяжных, судом нарушены требования при хранении вещественных доказательств, председательствующим безмотивно отклонялись ходатайства о вызове дополнительных свидетелей. В жалобах дается анализ доказательств по всем эпизодам обвинения. Полагает, что в связи с большим объемом дела и количеством поставленных перед ними вопросов, присяжные не могли вникнуть в их суть и дать правильные ответы. Указывает на ограничение времени его ознакомления с протоколом судебного заседания.

Просят приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение;

- **основной и дополнении осужденный Быковский** считает приговор незаконным, основанным на показаниях Васильева, который оговорил его, ссылается на ограничение количества присяжных заседателей, и их явку для участие в судебном разбирательстве объясняет не желанием отправления правосудия, а получением дополнительного заработка. Судом не приняты меры к вызову и допросу потерпевшего К [] и свидетеля П []. Считает наказание несправедливым, тем более, по отношению к другим осужденным. При этом не учтено, что он не судим, сотрудничал с правоохранительными органами, имеет малолетнего сына, престарелую мать. Суд без достаточных оснований признал его активную роль в преступлениях. Указывает на неправильное поведение председательствующего, который внушал присяжным мысль о его виновности, а его попытки довести до сведения нарушения, которые допускались на стадии следствия, председательствующим пресекались. Полагает, что присяжные были не в состоянии вникнуть в суть рассматриваемого дела. При судебном разбирательстве нарушен принцип состязательности сторон, судебное следствие носило обвинительный уклон. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Завалишин (основной и дополнении) и в его защиту адвокат Шибаев** указывают на неправильное применение уголовного закона. Так, по эпизоду с Н [] в суде было установлено, что Н [] действительно должен был денежные средства, которые от него требовали, в том числе, и его под-

защитный. Поэтому действия Завалишина, как и других осужденных, подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст. 330 УК РФ. По эпизоду с К[] в суде было установлено, что насилие к нему применялось не в целях завладения имуществом, а в целях возмездия за обман Завалишина. Наличие у потерпевшего телефона также не установлено. Действия Завалишина следует квалифицировать ч.2 ст. 116 УК РФ. По эпизоду с К[] установлено, что Завалишин с ними не знаком, никаких требований денежного характера не выдвигал, в подготовке к совершению преступления не участвовал. Таким образом, вывод об участии Завалишина в этом преступлении в составе организованной группы не основан на вердикте присяжных. По эпизоду в отношении М[] действия Завалишина выразились только в том, что он выполнял объективную сторону кражи, в разработке плана преступления он не участвовал, объект не приискивал, из других соучастников был знаком только с одним. Что касается осуждения по ст.ст. 210 и 209 УК РФ, то никакими признаками якобы существовавшая банда не обладает, согласно вердикту преступлений он в составе банды не совершал. Признавая Завалишина виновным в участии в преступном сообществе, суд вышел за пределы предъявленного обвинения. При судебном разбирательстве были нарушены требования УПК РФ, поскольку оглашение показания неявившихся лиц имело место без согласия защиты. Оглашение показаний К[] являлось незаконным, надлежащих мер по обеспечению их явки в суд принято не было. Более того, его подзащитный ни на следствии, ни в суде не имел возможности задавать вопросы К[], в связи с чем ссылка председательствующего в напутственном слове на их показания, является незаконной. Кроме того, редакция вопросов в вопросном листе в отношении Завалишина, могла повлиять на ответы присяжных. При назначении Завалишину наказания не была учтена его положительная характеристика, его возраст, данные о состоянии здоровья, в связи с чем наказание является несправедливым. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение;

- осужденный **Овчинников (основной и дополнениях)**, указывая на незаконность приговора, ссылается на несоответствие обвинительного заключения требованиям УПК РФ, что являлось основанием для возвращения дела прокурору. В связи с тем, что председательствующий незаконно отклонил заявленный ему отвод, он, Овчинников, в связи с этим не принимал участие в формировании коллегии присяжных заседателей, хотя и настаивал на рассмотрении дела с их участием. Суд незаконно оставил для его защиты адвоката Суханова, с которым у него были расхождения. Обоснованно заявленный отвод присяжному П[] был безмотивно отклонен. Количество кандидатов в присяжные было недостаточным, что ограничивало стороны в их праве заявить отводы. Его ходатайство о роспуске коллегии присяжных отклонено без достаточных на то оснований. Судом без достаточных оснований отказано в его повторном ознакомлении с материалами дела. Судебное следствие носило обвинительный уклон. При оглашении обвинительного заключения были изложены сведения о подсудимых, которые не подлежат обнародованию в присутствии присяжных заседателей. Без достаточных оснований отказано в удовлетворении ходатайства о признании недопусти-

мым протокола очной ставки между ним и Панкратовым. В ходе судебного разбирательства председательствующий давал понять присяжным, что не сомневается в виновности подсудимых. Несмотря на то, что он по состоянию здоровья в ряде случаев не мог принимать участие в судебных заседаниях, его принудительно доставляли в зал судебного заседания, чем нарушено его право на защиту. Председательствующий незаконно ограничивал общение защитников с подсудимыми. Судом нарушен закон при осмотре вещественных доказательств. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **основной и дополнении адвокат Суханов в защиту Овчинникова** просит приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение в связи с его незаконностью, необоснованностью и несправедливостью, ссылаясь на показания потерпевшего Ж [REDACTED] по обстоятельствам кражи, которая не совпадает с версией обвинения. Суд без достаточных оснований отказал Овчинникову в ознакомлении с конкретными материалами дела. Прокурор, оглашая обвинительное заключение, сослалась на данные о личности, которые не должны исследоваться в присутствии присяжных заседателей. Полагает, что присяжные формально отнеслись к исполнению своих обязанностей;

- **осужденный Кулаковский (основной и дополнениях) и в его защиту адвокат Климов** считают приговор незаконным, ссылаясь на то, что в напутственном слове председательствующий ссылался на криминальное прошлое Кулаковского, на его нежелание заниматься общественно-полезным трудом, что могло повлиять на присяжных при ответе на поставленные перед ними вопросы. В нарушение УПК РФ председательствующим в вопросном листе вопросы стороны защиты, исключающие ответственность за содеянное или влекущие за собой менее тяжкую ответственность, были сформулированы таким образом, что ухудшали положение его подзащитного, в них были добавлены квалифицирующие признаки. Это относится к вопросам, относящимся к эпизодам в отношении Ю [REDACTED] и В [REDACTED], а также вопроса № 63. Кроме того, поставленные перед присяжными вопросы в связи с их загруженностью, упоминанием излишних деталей, не могли быть до конца восприняты и правильно поняты присяжными. Кроме того, суд вышел за рамки исследованных обстоятельств. До присяжных была доведена информация о Кулаковском, которая могла повлиять на ответы присяжных. Удаленный из зала судебного заседания на период формирования коллегии присяжных, Кулаковский тем самым не мог участвовать в ее формировании. При назначении наказания суд без законных на то оснований признал наличие в его действиях опасного рецидива, хотя прежде он осуждался условно. При назначении наказания суд не учел наличие у него серьезных заболеваний, положительные характеристики. У председательствующего имелись законные основания не согласиться с обвинительным вердиктом, чего сделано не было. Просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Новиков (основной и дополнениях) и в его защиту адвокат Тямина** считают приговор подлежащим отмене в связи с нарушением норм УПК

РФ, ссылаясь при этом на нарушение права на защиту, выразившееся в том, что первоначально защищавшая Новикова адвокат Карпеева, впоследствии представляла интересы Васильева, привлекаемого по настоящему делу. Поэтому использование судом в качестве доказательства показаний Васильева с участием адвоката Карпеевой являлось незаконным. В напутственном слове председательствующий упоминал о криминальном прошлом Новикова, хотя он раньше не был судим, что оказало воздействие на присяжных. В нарушение ст. 338 УПК РФ председательствующим в вопросном листе вопросы стороны защиты, исключающие ответственность за содеянное или влекущие за собой менее тяжкую ответственность, были сформулированы таким образом, что ухудшали положение ее подзащитного, в них были добавлены квалифицирующие признаки. Это относится к вопросам № 53 и №375. Кроме того, при постановке вопросов суд вышел за пределы исследованных материалов дела. Учитывая время нахождения присяжных в совещательной комнате, и время оглашения вердикта, высказываются сомнения в том, что присяжные в полном объеме ознакомились с вопросным листом и вникли в их суть. Несправедливость приговора выражается в том, что у председательствующего имелись законные основания не согласиться с обвинительным вердиктом, чего сделано не было. Кроме того, некоторым осужденным назначено более мягкое наказание, чем ее подзащитному при наличии у них большего количества преступлений, не учтено, что он не судим, положительно характеризуется, имеет мать-инвалида. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение;

- осужденный Касумов (основной и дополнениях) и в его защиту адвокат Ноздрин указывают на то, что доказательств вины Касумова по всем эпизодам не собрано, все обвинение основано только на показаниях Васильева, который оговаривает Касумова, в жалобах дается подробный анализ всех доказательств собранных по делу, приводятся показания потерпевших, свидетелей, на основе которых делается вывод о недоказанности вины Касумова. Показания Касумова о невиновности не опровергнуты. Полагает, что по ст. 327 ч.1 УК РФ осужден необоснованно, поскольку его действия не содержат признаков данного состава преступления.

Кроме того, осужденный Касумов ссылается на несоответствие обвинительного заключения требованиям УПК РФ, излагает факты нарушения норм УПК РФ в отношении других подсудимых, указывает на ограниченное количество кандидатов в присяжные заседатели, чем ограничены права, касающиеся отводов, судебное следствие носило обвинительный уклон, при оглашении обвинительного заключения до присяжных заседателей была доведена негативная информация о подсудимых. В ходе судебного разбирательства председательствующий давал понять присяжным, что не сомневается в виновности подсудимых, отклоняя вопросы стороны защиты, комментируя показания свидетелей. Просят приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение;

- осужденный Панкратов и в его защиту адвокат Семенов указывают на нарушение норм УПК РФ, допущенные судом. Так, на стадии предварительного слушания было заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательст-

вом протокола очной ставки между Панкратовым и Овчинниковым. Не разрешив его по существу, суд, тем не менее, в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения огласил указанный документ. Выступления в прениях сторон в нарушение закона ограничивались не председательствующим по делу, а самими сторонами, путем высказывания возражений по поводу тех или иных доказательств. Приговор суда является несправедливым, не отвечающим требованиям ст. 6 УК РФ, поскольку не учтено, что Панкратов не состоит на учете у нарколога и психиатра, он осужден за совершение одного преступления, в котором являлся соисполнителем, характеризуется он положительно, отягчающих обстоятельств не имеется, он женат, с ним проживают престарелые родители, Панкратов признан заслуживающим снисхождения. Во вводной части приговора не указаны сведения о жене Панкратова, допущенной в качестве защитника, не указаны секретари судебного заседания. Просят приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

- **основной и дополнении к ней осужденный Леонов** указывает на то, что в основу вывода о его виновности положены не доказательства, полученные в соответствии с требованиями УПК РФ, а результаты оперативно-розыскной деятельности. То есть, судом использованы недопустимые доказательства. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **адвокат Губанова в защиту Леонова** считает приговор незаконным, поскольку алиби Леонова по эпизоду нападения на М [] не опровергнуто, виновным в этом преступлении он признан только на основании показаний Васильева и Прасолова, показания первого же нуждались в критической оценке, поскольку не соответствуют обстоятельствам дела. Считая, что имеет место судебная ошибка, вместе с тем, ставит вопрос о снижении Леонову наказания по ст. 162 ч.3 УК РФ;

- **основной и дополнениях осужденный Шпомир** ссылается на нарушения норм УПК РФ, при этом приводит конкретные факты таких нарушений, касающихся других осужденных. Кроме того, указывает на несоответствие обвинительного заключения требованиям УПК РФ, что являлось основанием для возвращения дела прокурору. При оглашении обвинительного заключения были изложены сведения о подсудимых, которые не подлежат обнародованию в присутствии присяжных заседателей. В ходе судебного разбирательства председательствующий давал понять присяжным, что не сомневается в виновности подсудимых, комментировал показания свидетелей защиты. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **адвокат Подымаев в защиту Шпомира** утверждает, что показания его подзащитного, признавшего вину в совершении менее тяжкого преступления, не опровергнуты. Однако, председательствующим в вопросном листе вопросы стороны защиты, исключаяющие ответственность за содеянное или влекущие за собой менее тяжкую ответственность, включены не были, что в итоге привело к осуж-

дению Шпомира за преступление, которое он не совершал. Считает, что перед присяжными были поставлены слишком сложные вопросы, а те формально отнеслись к исполнению своих обязанностей. Просит отменить приговор в связи с нарушением УПК РФ и неправильным применением уголовного закона;

- осужденный Залыгин и в его защиту адвокат Ставцева считают приговор в части осуждения Залыгина по п. «в» ч.2 ст. 161 УК РФ незаконным, непосредственного участия в нападении на Ч [] он не принимал, в жилище и помещения не проникал и не способствовал этому, о конкретных целях остальных соучастников он не знал. Просят изменить приговор, исключив осуждение Залыгина по п. «в» ч.2 ст. 161 УК РФ и снизить наказание;

- адвокат Демиденко А.Ю. в защиту Прасолова считает, что по ст.ст. 33 ч.5, 161 ч.2 п. «а, в» УК РФ Прасолов осужден незаконно, поскольку согласно вердикту о нападении он не договаривался, о том, что оно будет вооруженным, не знал, наличие предварительного сговора вердиктом не установлено. Сам Прасолов в нападении на М [] не участвовал, а лишь способствовал предоставлением информации, в жилище и помещения не проникал и не способствовал. В связи с изложенным просит переквалифицировать действия Завалишина на ст.ст. 33 ч.5, 161 ч.1 УК РФ.

Основной и дополнении потерпевший Н [] считает приговор незаконным, поскольку в качестве доказательств использовались недопустимые доказательства, в частности, протокол его допроса, который проводился в колонии, под давлением сотрудников исправительного учреждения, в отсутствие адвоката. То есть, эти показания об участии осужденных в преступлении против него, не соответствуют действительности, а достоверными являются его показания в суде. Вместе с тем, в суде ему не дали возможности рассказать присяжным о том, каким образом от него были получены показания на следствии, что не могло не сказаться на формировании у присяжных обвинительного уклона. Просит приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение.

На поданные кассационные представление и жалобы принесены возражения: адвокатом Худиной И.В. в защиту Азбукина на представление прокуроров; осужденным Васильевым на жалобу осужденного Новикова и потерпевшего Н []; прокурором на жалобы осужденных и адвокатов, в которых лица, подавшие возражения считают доводы оппонентов неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных представлениях и жалобах, а также возражениях на них, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационного представления и кассационных жалоб осужденных и адвокатов об отмене приговора, за исключением Кулаковского И.Н., в отношении которого приговор подлежит изменению.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Действительно, как это следует из материалов дела, копии обвинительных заключений, полученных обвиняемыми, имели ряд недостатков технического характера (трудночитаемость некоторых листов, несоблюдение нумерации страниц), которые были выявлены в стадии предварительного слушания, и были устранены путем вручения новых копий обвинительных заключений. После этого никем из подсудимых претензий, связанных с качеством обвинительного заключения, не высказывалось.

Что касается его соответствия требованиям уголовно-процессуального законодательства, то оно в полной мере соответствует ему.

Вручение обвинительного заключения Новикову имело место на стадии предварительного слушания, поскольку он отказался от его получения на предварительном следствии. Между вручением Новикову копии обвинительного заключения и началом рассмотрения дела по существу прошло более двух недель, что позволяло подробно ознакомиться с предъявленным ему обвинением (т.т.29-31).

Из материалов дела видно, что с момента окончания предварительного следствия и до направления дела в суд обвиняемые и их защитники имели возможность ознакомления с материалами дела, составляющего 28 томов, на протяжении свыше 3-х месяцев. При поступлении дела в суд в связи с ходатайствами некоторых подсудимых об этом на стадии предварительного слушания, им была предоставлена возможность дополнительно знакомиться с материалами дела на протяжении полутора месяцев.

В ходе предварительного слушания, а затем и при судебном разбирательстве некоторыми из подсудимых и их защитниками заявлялись ходатайства об исключении недопустимых доказательств.

Все эти ходатайства были рассмотрены в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке, основания, по которым суд не согласился с доводами подсудимых и их защитников изложены в процессуальных документах, законность и обоснованность которых у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Доводы осужденных и их адвокатов о необъективном составе коллегии присяжных заседателей, в связи с допущенными нарушениями закона при ее формировании, судебная коллегия считает несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания (т. 31, л.д.158-276, т. 32, л.д. 1-39) формирование коллегии осуществлялось на протяжении длительного времени, по распоряжению председательствующего приглашались дополнительные кандидаты, в связи с невозможностью формирования коллегии присяжных из оставшегося после отводов числа кандидатов. В процессе формирования коллегии при-

присяжных участники процесса неоднократно задавали кандидатам вопросы, касающиеся, в том числе, степени их информированности о рассматриваемом деле, о наличии у них родственников, работающих в системе правоохранительных органов. При наличии положительных ответов, председательствующий предоставлял всем участникам процесса, в том числе, подсудимым и их защитникам, реализовать свое право на формирование коллегии присяжных заседателей, которые воспользовались им, принимая участие в обсуждении каждого из кандидатов, а также заявляя мотивированные и немотивированные отводы. Данных о том, что в состав коллегии присяжных вошли лица, которые в силу тех или иных обстоятельств не могли исполнять обязанности присяжных заседателей, в материалах дела не имеется.

Требования уголовно-процессуального закона, касающиеся количества кандидатов в присяжные заседатели, из которых формируется коллегия присяжных, в председательствующим по делу соблюдены.

Судебная коллегия не соглашается с доводами Моисеева, Леонова, Кулаковского, Новикова и Завалишина о незаконности состава коллегии присяжных ввиду того, что они не принимали участие в формировании коллегии, поскольку как следует из протокола судебного заседания указанные лица были удалены из зала судебного заседания за нарушение порядка, что имело место в соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ. Отбор присяжных происходил, в том числе, с участием защитников удаленных лиц.

После того, как коллегия присяжных заседателей была сформирована, ни от кого из участников процесса, включая подсудимых и адвокатов, не поступило заявлений о ее роспуске по мотивам тенденциозности (т.32, л.д.39 об).

Что касается ходатайства Овчинникова о роспуске коллегии по мотивам тенденциозности, то оно обоснованно было отклонено председательствующим.

Доводы осужденных и адвокатов о том, что на присяжных в ходе судебного разбирательства оказывалось моральное давление, в том числе, со стороны председательствующего, являются несостоятельными, поскольку в материалах дела нет никаких сведений, на основании которых можно сделать вывод о негативном воздействии на присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, в том случае, если в ходе судебного разбирательства дела кем-либо из участников процесса была доведена информация о прошлых судимостях кого-либо из подсудимых, либо сообщались иные негативные данные о них, председательствующий в соответствии с требованиями закона разъяснял присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны учитывать эти данные о личности подсудимых.

Признаны виновными: **Моисеев** - в создании преступного сообщества для совершения тяжких и особо тяжких преступлений и руководство таким сообществом, а также в создании банды в целях нападения на граждан и руководстве

бандой; **Быковский, Завалишин, Васильев, Овчинников, Кулаковский, Новиков, Касумов и Шпомир** – в участии в преступном сообществе, а **Быковский, Завалишин, Васильев и Овчинников** – и в участии в банде и в совершаемых ею нападениях; **Моисеев и Быковский** – в вымогательстве у Ч [] и Г []; **Моисеев, Завалишин, Касумов и Васильев** – в вымогательстве у Н []; **Касумов** – в подделке официального документа; **Моисеев, Быковский, Завалишин, Овчинников и Васильев** – в незаконном обороте огнестрельного оружия; **Моисеев, Быковский, Васильев, Кулаковский и Новиков** – в вымогательстве у Ю []; **Моисеев, Быковский, Васильев, Кулаковский, Новиков и Завалишин** – в вымогательстве у В []; **Моисеев, Васильев и Новиков** – в краже у Х [] и Х []; **Моисеев, Быковский, Касумов и Шпомир** – в вымогательстве у М [] и П []; **Моисеев, Быковский, Завалишин и Касумов** – в разбойном нападении на К []; **Моисеев и Васильев** – в краже у Т []; **Моисеев и Завалишин** – в краже в СПК « [»; **Моисеев, Быковский, Завалишин, Касумов, Васильев и Шпомир** – в вымогательстве у К []; **Моисеев и Васильев** – в ограблении А []; **Моисеев, Васильев и Овчинников** – в краже у Ж [] и в [] больнице; **Моисеев, Васильев, Овчинников и Панкратов** – в разбойном нападении на К []; **Моисеев, Васильев, Овчинников, Касумов и Быковский** – в разбойном нападении на С [] и Г []; **Моисеев, Быковский, Завалишин и Васильев** – в вымогательстве у Л []; **Моисеев, Васильев, Овчинников и Быковский** – в разбойном нападении на Т [] и О []; **Моисеев, Завалишин и Васильев** – в краже у Г []; **Моисеев, Быковский, Васильев, Завалишин и Леонов** – в разбойном нападении на М [] а Прасолов – в пособничестве в открытом хищении имущества М []; **Моисеев и Васильев** – в разбойном нападении на Ч [] и в хищении у них оружия и боеприпасов, а **Залыгин** – в пособничестве в ограблении Ч []; **Моисеев, Быковский, Касумов и Шпомир** – в вымогательстве у Г []; **Васильев** – в вымогательстве у П []; **Овчинников** – в краже у Г [].

Признаны невиновными: **Моисеев** – по эпизоду ЗАО « [»; **Моисеев, Быковский и Васильев** – по эпизоду поджога дома К []; **Моисеев и Васильев** – по эпизоду поджога магазина « [»; **Моисеев, Завалишин и Шпомир** – по эпизоду в отношении Г []; **Завалишин** – по эпизоду в отношении семьи Ч []; **Завалишин и Васильев** – по эпизоду в отношении М [] и П []; **Овчинников и Апостолов** – по эпизоду в отношении М []; **Панкратов, Леонов, Залыгин, Полушкин** – по эпизоду участия в преступном сообществе; **Полушкин** – по эпизодам в отношении К [] и Л []; **Васильев, Грошев и Азбукин** – по эпизоду в отношении Ч [], Г []; **Грошев, Азбукин и Садыков** – по эпизодам в отношении Ю [] и В [].

Эти решения приняты судом в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Что касается показаний потерпевшего К [] и свидетеля П [], то они были исследованы в судебном заседании, и присяжные заседатели имели возможность оценить их в совокупности с другими доказательствами по делу.

Потерпевший К [] является гражданином другого государства, судом принимались все меры для вызова его в судебное заседание, однако, по объективным причинам явка в судебное заседание данного потерпевшего была невозможна, в связи с чем суд, руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя принял законное решение об оглашении его показаний.

Свидетель П [], проживающая на значительном удалении от места судебного разбирательства и имеющая грудного ребенка, не имела возможности явиться в судебное заседание. От нее поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие с указанием, что она подтверждает все ранее данные ею показания, поэтому суд по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч. 4 п. 2 ст. 281 УПК РФ принял обоснованное решение об оглашении ее показаний.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденных и их защитников об использовании в суде с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют.

По итогам предварительного слушания суд не принимал решения о признании недопустимым доказательством протокола очной ставки между Овчинниковым и Панкратовым, не заявлялось такое ходатайство и в суде. При решении вопроса об оглашении данного доказательства никто, в том числе, Панкратов и его защитник, не возражали против этого. Указанный протокол является допустимым доказательством, нарушений норм уголовно-процессуального доказательства при проведении данного следственного действия следователем допущено не было.

Вопреки утверждениям, содержащимся в кассационных представлениях и жалобах осужденных и адвокатов, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 252 УПК РФ (т. 39, л.д. 164- 286).

При формировании вопросов перед присяжными заседателями, стороны, как это следует из протокола судебного заседания (т.38, л.д. 94 об.-223) в полной мере реализовали свои процессуальные права, предусмотренные ст. 338 УПК РФ, и после того как председательствующим с учетом замечаний и предложений сторон вопросы перед присяжными были сформулированы окончательно, они были оглашены в присутствии присяжных, при этом никаких замечаний или возражений по содержанию вопросного листа никем из участников процесса высказано не было. В связи с чем доводы осужденных и их адвокатов о несоответствии вопросного листа требованиям закона, убедительными быть признаны не могут.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к при-

сяжным заседателям, не противоречит требованиям ст.340 УПК РФ. При этом перед произнесением напутственного слова председательствующий разъяснил участникам процесса их право заявить возражение на напутственное слово. Как видно из протокола судебного заседания, в том случае, если кем-либо из участников процесса заявлялись возражения, то председательствующий по всем возражениям излагал принятое им мотивированное решение.

Прокурором ни в стадии произнесения председательствующим напутственного слова, ни по окончании его произнесения никаких возражений заявлено не было, в связи с чем доводы, содержащиеся в кассационном представлении убедительными быть признаны не могут.

Кроме того, в напутственном слове председательствующий судья еще раз обратил внимание присяжных заседателей на то, что при вынесении вердикта они не должны принимать во внимание высказывания подсудимых и их защитников относительно процедуры предварительного следствия (т.38, л.д. 223, т. 39, л.д. 1-150).

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии со ст. ст. 243 и 335 УПК РФ, председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Каких-либо данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, имеющих существенное значение для исхода дела или исключении их из разбирательства с участием присяжных заседателей, не имеется.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Имеющееся в жалобах осужденных и адвокатов суждение о том, что в связи с большим объемом дела присяжные не могли до конца вникнуть в суть поставленных перед ними вопросов и правильно ответить на них, является предположением.

Председательствующий обоснованно постановил оправдательный приговор в отношении: **Моисеева** - по ст. 159 ч. 4 УК РФ, по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога магазина «**■**»), по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога дома К**■**), по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г**■** **■**); **Быковского** - по ст. 167 ч.2 УК РФ; **Завалишина** - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М**■** **■**, П**■** **■**), по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи Ч**■**), по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г**■** **■**); **Васильева** - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч**■** **■**, Г**■** **■**), по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении М**■** **■**, П**■** **■**), по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога магазина «**■**»), по ст. 167 ч. 2 УК РФ (по эпизоду поджога дома К**■**); **Овчинникова** – по ст. 158 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении М**■**); **Панкратова, Леонова и Залыгина** - по ст. 210 ч.2 УК РФ; **Шпо-**

мира - по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г []); **Полушкина** - по ст. 210 ч.2 УК РФ, по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении К [] и К [] и по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Л []); **Садыкова** - по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю []) и по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [] **Грошева** - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю []) по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В []) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [], Г [], []); **Азбукина** - по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ю [], []), по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В [], []) и по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [], Г [], []) и **Апостолова** - по ст. 158 ч.3 УК РФ, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего и влечет постановление им оправдательного приговора.

Выводы суда о виновности: **Моисеева** в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.210 ч.1, 209 ч.1, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ч [], Г [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Н [], []), 222 ч.3, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ю [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении В [], []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Х [], [], Х [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении М [], [], П []) 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении К [], []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Т [], []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении СПК « []»), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении К []), 161 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении А [], []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Ж [], [] и [] больницы), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении К []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении С [], [], Г [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Л [], []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Т [], [], О [], []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Г [], []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении семьи М []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении семьи Ч [], []), 226 ч.4 п.п. «а, б», 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Г [], [].) УК РФ; **Быковского** в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 210 ч.2, 209 ч.2, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ч [], [], Г [], []), 222 ч.3, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ю [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении В [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении М [], [], П []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении К [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении К []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении С [], [], Г [], []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Л [], []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Т [], [], О [], []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении семьи М []) и 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г []); **Завалишина** в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 210 ч.2, 209 ч.2, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Н []), 222 ч.3, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении В [], []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении К []),

158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении СПК «[]»), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении К[]), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Л[]), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Г[] []) и 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи М[]); **Васильева** в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 210 ч.2, 209 ч.2, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Н[] []), 222 ч.3, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ю[] []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении В[] []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Х[] [], Х[] []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Т[]), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении К[]), 161 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении А[] 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Ж[] и [] больницы), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении К[] [], 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении С[] [], Г[]), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Л[] []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Т[] [], О[] []), 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Г[]), 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении семьи М[]), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении семьи Ч[]), 226 ч.4 п.п. «а, б» и 163 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (по эпизоду в отношении П[] []); **Овчинникова** в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 209 ч.2, 222 ч.3, 158 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Ж[] [] и [] больницы), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении К[] []), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении С[] [], Г[]), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении Т[] [], О[] []) и 158 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении Г[] []); **Кулаковского** в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ю[]) и 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении В[] []); **Новикова** в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ю[] []), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении В[] []) и 158 ч.4 п. «а» УК РФ; **Касумова** в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении Н[]), 327 ч.1, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении М[] П[]), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении К[]), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении К[]), 162 ч.4 п. «а» (по эпизоду в отношении С[] [] Г[] и 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г[] []; **Панкратова** в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч.3 УК РФ; **Леонова** в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч.3 УК РФ; **Шпомира** в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении М[] [], П[]), 163 ч.3 п. «а» (по эпизоду в отношении К[] и 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Г[] []; **Залыгина** в совершении преступления, предусмотренного ст. ст.33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ и **Прасолова** в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ, основаны на вердикте присяжных заседателей и, их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом. Поэтому обвинительный приговор, постановленный на основа-

нии вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего.

Приговор отвечает требованиям ст. ст.348,350, 351 УПК РФ.

Фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационной жалобе. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции подсудимым и адвокатам разъяснялись в установленном законом порядке. Поэтому доводы осужденных и их защитников, а также потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED], о неправильном установлении судом присяжных фактических обстоятельств дела не могут быть приняты судебной коллегией во внимание.

В соответствии со ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен при наличии таких нарушений уголовно- процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Вместе с тем, в кассационном представлении прокурора, а также жалобе потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED], не приведено сколько-нибудь убедительных доводов, свидетельствующих об ограничении председательствующим прав прокурора и потерпевшего на представление доказательств, либо допущенных председательствующим нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание поставленных перед коллегией присяжных вопросов и ответов на них.

Тот факт, что в качестве адвоката Васильева 6 ноября и 14 декабря 2007 года, 8 февраля 2008 года участвовала Карпеева, которая в ходе предварительного следствия непродолжительное время защищала Новикова, чьи интересы противоречили интересам Васильева, не является основанием для отмены приговора, о чем в жалобах указывают осужденный Новиков и в его защиту адвокат Тямина. Как видно из материалов дела Карпеева была допущена в качестве защитника по ходатайству Васильева, никто из участников процесса, в том числе и адвокат Новикова, против этого не возражал. В те дни, когда Карпеева заменяла адвоката Ляднову, Васильев не давал показаний по эпизодам, по которым Новикову было предъявлено обвинение.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного Моисеева и его адвоката о нарушении права Моисеева на защиту в судебном заседании. Как следует из протокола судебного заседания, 19 августа 2007 года Мелехина, не имевшая на тот момент статуса адвоката, была допущена в качестве защитника Моисеева наряду с другим адвокатом. Однако с сентября 2007 года Мелехина участия в судебных заседаниях не принимала. 7 февраля 2008 года, уже являясь членом коллегии адвокатов, Мелехина была допущена в качестве защитника под-

судимого Апостолова, представив ордер. Ее допуск имел место по ходатайству Апостолова, против чего никто из участников процесса, в том числе и адвокат Моисеева, не возражал.

Психическая полноценность осужденных проверялась на предварительном следствии и в судебном заседании и она обоснованно не вызвала у суда никаких сомнений.

Наказание Моисееву, Быковскому, Завалишину, Васильеву, Овчинникову, Новикову, Касумову, Панкратову, Леонову, Шпомиру, Залыгину и Прасолову, назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных, всех обстоятельств дела, в том числе, с учетом вердикта присяжных о том, что только Васильев, Панкратов и Прасолов заслуживают снисхождения. Назначенное осужденным наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Доводы прокурора о том, что в приговоре не указаны мотивы, по которым суд не применил в отношении некоторых осужденных дополнительное наказание в виде штрафа, санкции статей уголовного закона которых, предусматривала обязательное его назначение, не является основанием достаточным для вывода о несправедливости назначенного осужденным наказания.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены приговора, не имеется.

Вместе с тем, приговор в отношении Кулаковского подлежит изменению по следующим основаниям.

По приговору от 11 апреля 2005 года Кулаковский И.И. осуждался к условной мере наказания, которая в соответствии с п. «в» ч.4 ст. 18 УК РФ в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года не должна учитываться при признании рецидива преступлений. При таких данных из приговора следует исключить признание в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Кулаковского «опасный рецидив преступлений», и снизить ему наказание, учитывая при этом характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, и все обстоятельства дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 19 июня 2008 года в отношении Кулаковского И.И. изменить:

- исключить признание в качестве обстоятельства, отягчающего наказание «опасный рецидив преступлений»;

- снизить наказание, назначенное Кулаковскому И.Н. в виде лишения свободы:

- по ст. 210 ч.2 УК РФ до 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев;
- по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду с Ю [REDACTED]) до 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев;
- по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизоду с В [REDACTED] [REDACTED]) до 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 163 ч.3 п. «а» и 163 ч.3 п. «а» УК РФ назначить Кулаковскому И.Н. 8 (восемь) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить Кулаковскому И.Н. 9 (девять) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем, а также в отношении *Моисеева В [REDACTED] Н [REDACTED]*, *Быковского В [REDACTED] С [REDACTED]*, *Завалишина В [REDACTED] А [REDACTED]*, *Васильева Е [REDACTED] В [REDACTED]*, *Овчинникова А [REDACTED] А [REDACTED]*, *Новикова А [REDACTED] С [REDACTED]*, *Касумова А [REDACTED] М [REDACTED]*, *Панкратова А [REDACTED] Н [REDACTED]*, *Леонова Е [REDACTED] В [REDACTED]*, *Шномира А [REDACTED] П [REDACTED]*, *Залыгина Р [REDACTED] А [REDACTED]*, *Полушкина Г [REDACTED]*, *Е [REDACTED]*, *Садыкова В [REDACTED] Г [REDACTED]*, *Грошева Ю [REDACTED] Н [REDACTED]*, *Азбукина С [REDACTED] В [REDACTED]*, *Прасолова В [REDACTED] В [REDACTED]* и *Апостолова Р [REDACTED] Л [REDACTED]* оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи