

2



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Ад08-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17.12.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Польшкалова Н.А. – Бахтина В.Ю. на определение мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 27.12.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 14.01.2008 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 26.02.2008 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Польшкалова Н.А.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 14.01.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 26.02.2008 г. Польшкалов Н.А. признан виновным в том, что 03.12.2007 г. управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

Заместителем председателя Свердловского областного суда 01.08.2008 г. жалоба защитника Польшкалова Н.А. – Бахтина В.Ю. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Польшкалова Н.А. – Бахтин В.Ю. просит об отмене состоявшихся по делу

судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства Польшкалова Н.А. о рассмотрении дела по месту его жительства.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Установленный нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела усматривается, что 27.12.2007 г. Польшкаловым Н.А. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 11).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 27.12.2007 г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 13).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, мировой судья сослался на то, что рассмотрение дела по месту совершения административного правонарушения позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, участвовать в судебном заседании, а также удовлетворение данного ходатайства и направление дела по месту жительства Польшкалова Н.А. повлечет необоснованное затягивание рассмотрения дела.

С такими выводами мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области согласиться нельзя.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливают альтернативную подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предоставляя лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право на рассмотрение дела судом по месту его жительства.

При этом в соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу,

уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По смыслу указанных норм, праву лица на рассмотрение дела по месту его жительства корреспондирует обязанность суда предоставить лицу, заявившему соответствующее ходатайство, такую возможность. С учетом этого, произвольный отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку Польшкалову Н.А. было неправомерно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

С учетом изложенного, определение мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 27.12.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 14.01.2008 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 26.02.2008 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Польшкалова Н.А., подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

определение мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 27.12.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 14.01.2008 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 26.02.2008 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Польшкалова Н.А. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



Г.П. Серков