

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Д08-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.
судей - Сергеева А.А. и Степанова В.П.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Шака А.К. на приговор Духовщинского районного суда Смоленской области от 12 июля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 28 августа 2007 года и постановление президиума Смоленского областного суда от 13 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., мнение прокурора Полеводова С.Н. об удовлетворении надзорной жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Духовщинского районного суда Смоленской области от 12 июля 2007 года

ШАК А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], судимый 8 мая 2007 года по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст. 158 УК РФ по двум эпизодам – к 2 годам лишения

свободы за каждый, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ- к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён:

по ч.4 ст. 150 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ч.3 ст. 158 УК РФ – к 3 годам лишения свободы,

а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Наказание по приговору от 8 мая 2007 года постановлено отбывать самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 28 августа 2007 года приговор от 12 июля 2007 года изменён. Из осуждения Шака по ч.4 ст. 150 УК РФ исключено указание о вовлечении несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления путём обмана, угроз или иным способом и постановлено считать его осуждённым за совершение этого преступления путём обещаний.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 13 марта 2008 года приговор от 12 июля 2007 года и кассационное определение от 28 августа 2007 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Шак оспаривает участие несовершеннолетнего в краже из дома В [REDACTED], считает неустановленным имущество, похищенное из дома Г [REDACTED], просит учесть смягчающие обстоятельства, отменить приговор или смягчить наказание.

Судебная коллегия считает, что приговор суда от 12 июля 2007 года в отношении Шака подлежит отмене по следующим основаниям.

Указанным приговором установлено, что в третьей декаде сентября 2006 года Шак пришёл в дом В [REDACTED] и Ю [REDACTED] распивал с ними спиртное, а затем ушёл. После того, как хозяева дома уснули, он с целью хищения вновь подошёл к указанному дому вместе с несовершеннолетним. Просунув руку в проём двери, Шак открыл дверь, запертую изнутри, незаконно проник в дом, где из кладовой вместе с несовершеннолетним тайно похитил перечисленное в приговоре имущество. Однако суд не указал в приговоре, кого именно Шак вовлёк в совершение кражи, ограничившись ссылкой на то, что вовлечён был несовершеннолетний.

Кроме того, судом не принято во внимание то, что из приговора от 8 мая 2007 года, которым Шак осуждён за указанную кражу, следует, что это преступление совершено им одним.

С учётом изложенного, Судебная коллегия считает, что, признавая Шака виновным по ч.4 ст. 150 УК РФ, суд первой инстанции не учёл обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Подобное несоответствие изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, в соответствии с положениями ст.ст. 379, 380, 409 УПК РФ, является основанием отмены приговора.

Приговором суда от 12 июля 2007 года Шак осуждён также по ч.3 ст. 158 УК РФ за кражу имущества, совершённую 6 января 2007 года из дома Г [REDACTED]. В приговоре говорится о хищении Шаком куртки от спортивного костюма, конфет, сахара, пачки чая «Акбар» и других мелких вещей. Признавая Шака виновным в краже неустановленного имущества, названного в приговоре другими мелкими вещами, суд нарушил положения ч.1 ст. 5 УК РФ, согласно которым лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Допущенное нарушение Общей части УК РФ, в соответствии с положениями ст. 379, 382, 409 УПК РФ, является основанием отмены приговора.

С учётом отмены приговора суда от 12 июля 2007 года по указанным основаниям, Судебная коллегия не рассматривает доводы надзорной жалобы, касающиеся назначения наказания.

Уголовное дело в отношении Шака подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение суда кассационной инстанции от 28 августа 2007 года и постановление суда надзорной инстанции от 13 марта 2008 года в отношении Шака подлежат отмене, так как ими необоснованно не отменён приговор от 12 июля 2007 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Шака А.К. удовлетворить.

Приговор Духовщинского районного суда Смоленской области от 12 июля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 28 августа 2007 года и постановление президиума Смоленского областного суда от 13 марта 2008 года в отношении Шака А. [REDACTED], К [REDACTED] отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в суд, постановивший приговор, но в ином составе

Мерой пресечения Шаку А.К. избрать заключение под стражу.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Сергеев А.А. и Степанов В.П.

Верно: судья



А.А.Сергеев

