



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008- 96

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 11 » декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**

судей **Ламинцевой С.А. и Борисова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании от 11 декабря 2008 года кассационные жалобы осужденных **Соловьева М.В.**, **Искакова Р.Р.** и адвокатов **Файзуллиной Д.Р.** и **Валетовой М.В.** на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 21 августа 2008 года, по которому

Соловьев М.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 8 лет;
по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к лишению свободы на 12 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено

13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Искаков Р. [REDACTED] Р. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

20 сентября 2005 года по ст. ст. 158 ч.3, 73 УК РФ на 3 года лишения свободы условно условно с испытательным сроком 2 года;

23 декабря 2005 года по ст. ст. 161 ч.2 п. «г», с применением ст. 70 УК РФ, на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освободившийся 24 ноября 2007 условно – досрочно на 1 год 7 месяцев 11 дней,

осужден

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 девять лет лишения свободы;

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ ему назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 23 декабря 2005 года, окончательно ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А, объяснения осужденного Искакова Р.Р. по доводам его жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Соловьев М.В. и Искаков Р.Р. признаны виновными в совершении по предварительному сговору группой лиц убийства С [REDACTED] [REDACTED], сопряженном с разбоем, и в совершении разбойного нападения на нее в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Эти преступления совершены 2 марта 2008 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Соловьев виновным себя не признал, Исаков вину свою признал частично.

**В кассационных жалобах
просят:**

осужденный Соловьев М.В. – об отмене приговора и прекращении производства по делу. Он указывает о том, что не совершал преступлений, за которые осужден, и виновен только в том, что не остановил Исакова, когда тот совершал убийство потерпевшей. Считает, что в деле нет объективных доказательств его вины, но суд оставил это без внимания. Указывает, что у него не было предварительного сговора с Исаковым на совершение преступлений. Ссылается на то, что первоначальные показания на предварительном следствии он давал на допросах, которые проводились с нарушением уголовно – процессуального закона и под моральным и физическим давлением со стороны сотрудников милиции;

адвокат Файзуллина Д.Р., в интересах осужденного Соловьева, - приговор изменить. Переквалифицировать действия Соловьева со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 105 УК РФ, а по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ производство прекратить ввиду отсутствия в действиях осужденного Соловьева состава преступления. Адвокат указывает о том, что выводы суда основаны на первоначальных показаниях Соловьева и Исакова, данных ими на предварительном следствии под давлением сотрудников милиции, что, по мнению адвоката, подтверждается заключением о наличии на теле Соловьева телесных повреждений (т.2 л.д. 48). Адвокат считает, что Соловьев оказался случайным пособником Исакова в совершении им преступлений в отношении потерпевшей С []; а состав преступления, предусмотренного ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, в его действиях вообще отсутствует;

осужденный Исаков Р. Р. – о смягчении наказания. Он указывает о том, что убийство С [] он совершил один, без участия Соловьева. Указывает далее о том, что убийство совершил не из корыстных побуждений, а просто в связи с алкогольным опьянением. Поэтому считает, что он необоснованно осужден за совершение разбойного нападения. Считает, что выводы суда основаны на его и Соловьева первоначальных показаниях, которые они дали вынужденно, в результате применения к ним незаконного воздействия со стороны правоохранительных органов;

адвокат Валетова М.В., в защиту интересов осужденного Исакова, - приговор изменить: переквалифицировать действия Исакова со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, а в части осуждения его по ст. 162 ч.4 п. «в»

УК РФ приговор отменить и дело производством прекратить. Адвокат указывает о том, что Исаков убийство С [] совершил один, без участия Соловьева, и сделал это не из корыстных побуждений, а на почве личных взаимоотношений, по существу ничего у потерпевшей ценного не брал; [] рубля он взял у потерпевшей только для того, чтобы приобрести резиновые перчатки и скрыть следы совершенного преступления; сковороду из квартиры потерпевшей он взял без согласования с Соловьевым и распорядился ею по своему усмотрению; с Соловьевым Исаков вообще не договаривался о совершении преступлений. Выводы суда, как указывает адвокат, основаны на первоначальных показаниях Соловьева и Исакова, которые они дали в результате применения к ним незаконного воздействия со стороны работников милиции.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы осужденных и адвокатов, в которых просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Соловьева и Исакова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Их вина в совершении преступлений, за которые они осуждены, подтверждается их показаниями на предварительном следствии.

Так, **Исаков на допросе в качестве подозреваемого**, в присутствии адвоката, показал, что он и Соловьев договорились убить С [] и похитить у нее что – то ценное. Для этого они пришли дом потерпевшей, взяв с собой отвертку с плоским жалом и нож с белой пластмассовой ручкой. Когда С [] открыла им дверь своей квартиры, он, Исаков, ударил ее локтем в область подбородка, отчего она упала и стала кричать. Чтобы она не кричала, он наступил ей на горло, достал из кармана отвертку и передал ее Соловьеву. Последний ударил отверткой потерпевшую в область живота, и передал ему, Исакову, отвертку, которой он тоже ударил потерпевшую в область живота. После этого он достал нож и передал его Соловьеву. Этим ножом Соловьев нанес два удара потерпевшей и «убил ее», воткнув нож в картонную коробку с вещами. В кармане плаща С [] он, Исаков, нашел [] рубля и ключи от квартиры. На эти деньги они в магазине купили строительные перчатки и спиртное, после чего вернулись в квартиру С [], где, надев перчатки, перенесли труп С [] из прихожей в ванную, а затем распили спиртные напитки. Через некоторое время Соловьев вышел из квартиры с пакетом в руках(. т.1 л.д. 134 – 136).

Соловьев на допросе в качестве обвиняемого дал по существу аналогичные показания, уточнив, что первый удар ножом С [] нанес Исаков и передал нож ему. Он, Соловьев, подошел с ножом к С [] и ударил ее ножом один раз в грудь, воткнув после этого нож в коробку. С [] после этого стала подавать признаки жизни, пытаясь убрать ногу Исакова с горла. Тогда Исаков дотянулся до ножа и нанес им потерпевшей не менее двух ударов в область груди, а нож снова воткнул в коробку (т.2 л.д. 238 – 241).

Эти показания осужденных исследовались судом в соответствии с требованиями закона и признаны судом достоверными, поскольку они последовательны, конкретны и подтверждаются другими доказательствами, в частности:

- показаниями потерпевшей С [];
- свидетелей У [], Г [], которые полно отражены в приговоре.

По заключению судебно – медицинской экспертизы смерть С [] наступила от проникающих колото – резаных ран грудной клетки с повреждением левого легкого, брюшной полости, сердца и печени, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Все колото – резаные раны, вероятнее всего, причинены одним колюще – режущим оружием типа клинка ножа с направлением действия клинка ножа в некоторых ранах спереди назад слева направо сверху вниз, а в одной ране – спереди назад, слева направо, снизу вверх. Кроме того, на трупe обнаружены другие повреждения.

В судебном заседании эксперт К [] показал, что ссадины брюшной стенки и левого бедра на трупe С [] могли быть причинены отверткой.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда – экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона компетентными лицами.

Характер, локализация и механизм причинения телесных повреждений, обнаруженных у С [], соответствует приведенным выше показаниям Соловьева и Исакова на предварительном следствии.

Доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о том, что такие показания Исаков и Соловьев давали на предварительном следствии вынужденно, в результате применения к ним незаконного воздействия со стороны работников правоохранительных органов, проверялись органами следствия и судом, и мотивированно отвергнуты в приговоре.

Суд правильно указал в приговоре, что такие показания Исаков и Соловьев давали на допросах, проводимых в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, в присутствии адвокатов, что исключало возможность незаконного воздействия на них.

Оснований для оговора осужденными друг друга на предварительном следствии или для самооговора по делу не установлено.

Наличие у Соловьева телесных повреждений, на которые ссылается адвокат, отмеченных у Соловьева при производстве экспертизы 13 марта 2008 года, и образовавшихся, как указывают эксперты, около 10 – 15 суток до проведения экспертизы, не влияют на правильность изложенного выше вывода суда.

Давая указанные выше показания на предварительном следствии, Соловьев не заявлял, что кропоподтеки указанной давности образовались у него в результате применения к нему незаконного воздействия со стороны органов следствия.

Дальнейшим изменениям в показаниях Исакова и Соловьева в приговоре дана оценка, с которой судебная коллегия соглашается.

При наличии совокупности приведенных выше и иных доказательств, полно изложенных в приговоре, судебная коллегия **находит правильным вывод суда о достаточности доказательств вины Исакова и Соловьева в совершении преступлений**, за которые он осужден.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Исакова и Соловьева дана правильная юридическая оценка.

Оснований для переквалификации действий Соловьева со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ст. ст. 33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ, а действий Исакова - со ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, а также для отмены приговора в части осуждения каждого из них по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Соловьев и Исаков группой лиц по предварительному сговору между собой совершили нападение на С [REDACTED] с целью завладения ее имуществом, при этом каждый из них с использованием ножа, который применяли поочередно, причинил тяжкий вред ее здоровью, и оба совершили убийство С [REDACTED], сопряженное с разбоем, при этом каждый из них принимал непосредственное участие в лишении жизни потерпевшей, поочередно нанося ей удары ножом в область расположения жизненно важных органов.

Нарушений уголовно – процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, при постановлении приговора не допущено.

Психическое состояние Соловьева и Исакова исследовано с достаточной полнотой.

Выводы экспертов по этим вопросам не вызвали сомнений у суда – психиатрические экспертизы проведены в соответствии с требованиями закона, компетентными лицами.

Что касается наказания, то судебная коллегия находит, что оно назначено и Соловьеву, и Исакову правильно, в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновных, с учетом всех обстоятельств дела.

Оснований для смягчения наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного Исакова, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 21 августа 2008 года в отношении **Соловьева М. [REDACTED] В. [REDACTED]** и **Исакова Р. [REDACTED] Р. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

