



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-О08-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кириловой Е.А. и Злотникова А.В. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 23 июля 2008 года, которым

Злотников А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый 22 ноября 2002 года по ст.111 ч.4

УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден

по отбытии срока наказания 3 декабря 2007 года,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ сроком на 14 лет, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на 10 лет со штрафом в размере 150000 рублей, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – сроком на 3 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет со штрафом в размере 150000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Кирилова Е. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ сроком на 14 лет, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – сроком на 10 лет со штрафом в размере 150000 рублей, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – сроком на 3 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ей окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет со штрафом в размере 150000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений на них, объяснения участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденных Злотникова А.В. и Кириловой Е.А., поддержавших свои кассационные жалобы и просивших их удовлетворить, выступление адвоката Арутюновой И.В. в защиту осужденного Злотникова А.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей приговор в отношении Злотникова и Кириловой оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Злотников и Кирилова осуждены: за убийство С [REDACTED], совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем; за разбойное нападение на С [REDACTED] в целях хищения имущества в крупном размере, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за угон автомобиля, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что преступления совершены в ночь с 14 на 15 февраля 2008 года [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Злотников просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство. Не оспаривая своей вины в совершении преступлений, осужденный в жалобе утверждает, что судом неправильно установлены фактические обстоятельства уголовного дела, а также неправильно применен уголовный закон. Он утверждает, что до убийства С [REDACTED] у него не было корыстного умысла, а также не было предварительного сговора с Кириловой на завладение деньгами потерпевшего; преступление было совершено «не по предвиденным обстоятельствам». Считает, что суд неправильно квалифицировал его действия как убийство, «сопряженное с разбоем» и одновременно как разбой «с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего». Полагает, что таким образом суд дважды квалифицировал одни и те же действия, что, по его мнению, недопустимо. Осужденный также утверждает, что суд допустил неполноту судебного следствия, не вызвав и не допросив свидетеля П [REDACTED], чьи показания могли иметь существенное значение для правильного разрешения дела. Осужденный Злотников заявляет, что судом нарушено его право на защиту, поскольку в судебных прениях ему не было предоставлено право выступить с репликой.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Кирилова Е.А. просит изменить приговор и смягчить ей наказание, применив положения ст.96 УК РФ. Она указывает, что вину свою в совершении преступлений (в том числе в убийстве потерпевшего) признает полностью; в суде первой инстанции отрицала свою причастность к убийству, поскольку надеялась таким образом избежать уголовной ответственности за содеянное; в настоящее время она осознала

всю тяжесть совершенных преступлений и раскаивается в содеянном. Осужденная просит обратить внимание на то, что преступления совершила в возрасте 18 лет, является сиротой, воспитывалась в детском доме, после которого не смогла трудоустроиться и адаптироваться к условиям жизни в обществе. Находя назначенное наказание чрезмерно суровым, просит смягчить его, освободить ее от наказания в виде штрафа и снизить размер основного наказания. Кроме того, она заявляет, что, совершая убийство потерпевшего, не преследовала корыстной цели, а угон автомобиля был совершен без предварительного сговора.

На кассационные жалобы поступили возражения от государственного обвинителя Никифоровой Л.А., в которых она просит жалобы осужденных оставить без удовлетворения.

Кассационное представление государственным обвинителем отозвано в соответствии со ст.359 ч.3 УПК РФ до начала заседания суда кассационной инстанции.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения приговора в отношении Кириловой Е.А. и не усматривает таковых в отношении Злотникова А.В.

Вывод суда о виновности осужденных Злотникова А.В. и Кириловой Е.А. в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре, и самими осужденными в кассационных жалобах не оспаривается.

Доводы жалобы осужденного Злотникова А.В. об ошибочности квалификации его действий как «разбой», а также его доводы и доводы жалобы Кириловой Е.А. о том, что у них не было корыстного умысла при убийстве потерпевшего - неосновательны.

Как правильно установлено судом первой инстанции, убийство осужденными Злотниковым и Кириловой потерпевшего С [REDACTED] было сопряжено с разбойным нападением на него, о чем объективно свидетельствует характер их действий: они совместно напали на потерпевшего С [REDACTED] и начали убивать его сразу же после того, как он отказал Кириловой передать ей деньги.

После совершения убийства потерпевшего Злотников и Кирилова совместно похитили его имущество, а также деньги, находившиеся в багажнике автомашины потерпевшего.

Похищенными деньгами они распорядились, потратив часть из них по своему усмотрению.

О наличии крупной суммы денег у потерпевшего осужденным было достоверно известно, поскольку они знали, что 14 февраля 2008 года он продал свою квартиру и получил часть денег от покупателя.

Такими образом, убивая потерпевшего, осужденные Злотников и Кирилова преследовали корыстную цель – завладеть его деньгами.

Не основаны на законе также доводы жалобы Злотникова А.В. о необоснованности квалификации совершенного им деяния как убийство, «сопряженное с разбоем» и одновременно как разбой «с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего».

По смыслу ст.17 ч.2 УК РФ, если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ и ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Доводы жалобы осужденного Злотникова о неправильной квалификации его действий как убийство, совершенное группой лиц «по предварительному сговору» - не могут быть приняты во внимание, поскольку в приговоре не признано, что убийство потерпевшего было совершено по предварительному сговору.

Злотников и Кирилова обоснованно осуждены судом за убийство, совершенное «группой лиц», поскольку установлено, что смерть потерпевшему они причинили совместными умышленными действиями.

Доводы жалобы Кириловой о том, что у нее не было сговора со Злотниковым на угон автомобиля потерпевшего – неосновательны, поскольку, как установлено судом на основании исследованных в суде доказательств, именно Кирилова показала Злотникову место, где хранился принадлежавший С [REDACTED] автомобиль, который они совместно угнали из гаража потерпевшего.

Доводы жалобы Злотникова о том, что суд допустил неполноту судебного следствия, поскольку не допросил П [REDACTED] [REDACTED] в качестве свидетеля по делу – неосновательны.

Как следует из протокола судебного заседания, сторонами, в том числе и подсудимым Злотниковым, не заявлялось ходатайств о вызове и допросе указанного лица в качестве свидетеля. У суда не было каких-либо оснований по собственной инициативе вызывать и допрашивать П [REDACTED] [REDACTED], которая, к тому же, не была заявлена и в списке свидетелей, приложенному к обвинительному заключению.

Согласно ст.15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, и суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Как следует из протокола судебного заседания, такие условия сторонам в данном уголовном процессе судом были созданы.

Кроме того, в кассационной жалобе осужденного не приведено каких-либо существенных доводов в подтверждение того, что показания названного лица могли существенно повлиять на выводы суда при постановлении приговора.

Неосновательны также доводы жалобы осужденного Злотникова о нарушении его права на защиту, о котором он упоминает в жалобе.

Как видно из протокола судебного заседания, право воспользоваться репликой в прениях сторон участникам процесса, в том числе и Злотникову, судом было предоставлено, однако Злотников А.В. этим правом не пожелал воспользоваться.

Вместе с тем, он реализовал свое право на защиту, дав показания в ходе судебного следствия, а также выступив в прениях сторон и в последнем слове.

Действия осужденных в приговоре юридически квалифицированы правильно.

Наказание Злотникову А.В. судом назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, и является справедливым.

Оснований для смягчения назначенного ему наказания судебная коллегия не усматривает.

Что же касается наказания Кириловой Е.А., то судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно подлежит смягчению по следующим основаниям.

Назначая наказание Кириловой Е.А., суд в приговоре указал, что она характеризуется удовлетворительно, ранее не судима, к уголовной ответственности не привлекалась, воспитывалась не в полной семье, а в школе-интернате. Обстоятельствами, смягчающими наказание Кириловой Е.А., суд признал её молодой возраст (на момент совершения преступления ей исполнилось 18 лет), а также «способствование расследованию преступления на начальной стадии предварительного расследования, в результате чего следствием добыты неопровержимые доказательства ее виновности».

Таким образом, суд фактически установил у неё наличие активного способствования раскрытию преступления, что согласно ст.61 ч.1 п. «и» УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание.

При таких обстоятельствах, а также с учетом отсутствия у Кириловой отягчающих наказание обстоятельств, назначенное ей наказание нельзя признать справедливым, поскольку оно является чрезмерно суровым.

Назначенное ей наказание подлежит смягчению как за каждое из преступлений, так и по совокупности преступлений.

Судебная коллегия также считает, что назначение Кириловой дополнительного наказания в виде штрафа в размере 150000 рублей является излишним, поскольку, с учетом её возраста и данных о её личности, оно не сможет обеспечить достижение целей справедливого наказания.

Оснований для применения к Кириловой Е.А. положений ст.96 УК РФ, о чем содержится просьба в кассационной жалобе осужденной, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Хакасия от 23 июля 2008 года в отношении Кириловой Е. [] А. [] изменить:

смягчить назначенное ей наказание: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ – до 12 лет лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – до 8 лет лишения свободы, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – до 2 лет лишения свободы, а окончательно назначенное, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений наказание Кириловой Е.А. смягчить до 12 лет лишения свободы;

исключить назначение Кириловой Е.А. дополнительного наказания в виде штрафа.

В остальном тот же приговор в отношении нее, а также в отношении Злотникова А. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи