ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08-122

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Захаркина А.А. и Варенко А.И., адвокатов Томилова И.Ю. и Ботурова Д.С. на приговор Иркутского областного суда от 10 сентября 2008 года, которым

ЗАХАРКИН А[redacted] А[redacted], [redacted]
ранее судимый:
- 18 декабря 2007 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,
- 24 декабря 2007 года по ст. 150 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ВАРЕНКО А[redacted] И[redacted], [redacted]

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Захаркина А.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб и просившего об изменении приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Захаркин А.А. и Варенко А.И. осуждены за убийство на почве возникших неприязненных отношений Т[redacted] группой лиц по предварительному сговору.

Как установлено судом, преступление совершено 23 февраля 2008 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Захаркин А.А. свою вину признал частично и пояснил, что в процессе драки с потерпевшим, толкнул его, и тот перевалился через подоконник, выпав из окна. Варенко А.И. свою вину признал, вместе с тем пояснил, что явился лишь свидетелем того, как потерпевший выпал из окна.

В кассационной жалобе адвокат Ботуров Д.С. в защиту интересов осуждённого Захаркина А.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Он указывает, что доводы его подзащитного в той части, что потерпевший вследствие алкогольного опьянения сам вывалился из окна и разбился, не опровергнуты.

Захаркин А.А. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании пояснил, что причинять смерть потерпевшему не хотел, в драке оттолкнул его от себя и тот перевалился за подоконник. Варенко А.И. ему ни в чём не помогал, стоял рядом.

Показания на предварительном следствии Варенко А.И., по мнению адвоката, судом необоснованно признаны допустимым доказательством, поскольку они получены под «физическим давлением со стороны оперативных сотрудников милиции».

Других доказательств, подтверждающих вывод суда в той части, что Захаркин А.А. и Варенко А.И. выбросили потерпевшего из окна, как полагает адвокат, в судебном заседании не добыто.

С учётом исследованных в судебном заседании доказательств он считает, что в действиях его подзащитного имеется состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за неосторожное причинение смерти потерпевшему.

Осуждённый Захаркин А.А., считая, что его вина в умышленном убийстве потерпевшего не доказана, просит переквалифицировать его действия на ст.109 УК РФ.

Утверждает, что во время ссоры, переросшей в обоюдную драку, он оттолкнул потерпевшего от себя и тот, не удержавшись, перевалился через подоконник и выпал из окна.

Считает, что при вынесении приговора суд односторонне подошёл к изучению доказательств. Были допрошены свидетели, которые не явились очевидцами преступления, и не допрошены свидетели, показания которых могли повлиять на правильность принятого решения, они могли подтвердить, что потерпевший был избит до встречи с ними.

Кроме того, показания Варенко А.И. на предварительном следствии, по его мнению, не могли быть признаны допустимым доказательством, поскольку при допросах сотрудники милиции оказывали на него давление.

Адвокат Томилов И.Ю. в защиту интересов Варенко А.И. просит приговор изменить, снизить осуждённому наказание и применить правила ст.73 УК РФ.

Как указывает адвокат, суд пришёл к выводу, что Варенко А.И. признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно, ранее не привлекался к уголовной ответственности, однако, наказание назначил без учёта указанных обстоятельств.

Приводя аналогичные доводы, о смягчении наказания просит в кассационной жалобе осуждённый Варенко А.И.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шурыгина Л.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину осуждённых в убийстве потерпевшего доказанной, суд признал достоверными показания Варенко А.И. на предварительном следствии, не доверять которым у суда оснований не имелось, они получены с соблюдением закона, кроме того, эти показания нашли подтверждение при проверке других материалов дела.

Допрошенный на предварительном следствии Варенко А.И. пояснил, что в ссоре с Т[redacted] они с Захаркиным А.А. избили его на лестничной площадке между пятым и четвертым этажами подъезда дома, а затем выкинули в окно.

Свидетель С[redacted] на предварительном следствии поясняла, что в её присутствии между Захаркиным А.А. и Варенко А.И. с одной стороны и Т[redacted] с другой, возникла драка. Она видела, как потерпевший, облокотившись спиной на подоконник, держался за одежду Захаркина А.А. Она пыталась выяснить у Захаркина А.А., что он делает? Затем увидела, как потерпевший упал на землю.

Свидетель С[redacted] на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными) поясняла, что в её присутствии Захаркин А.А. и Варенко А.И. избивали потерпевшего на лестничной площадке. Она пыталась прекратить их действия, но безрезультатно. Со С[redacted] они вышли на улицу, и она увидела, как с четвертого этажа выпал потерпевший. Испугавшись, они убежали, во дворе дома их догнали Варенко А.И. и Захаркин А.А., которые на её вопрос ответили, что «по глупости скинули мужчину…»

Свидетель Т[redacted] пояснил, что 23 февраля 2008 года он находился на улице возле дома №[redacted] по ул. [redacted] и в проёме открытого окна лестничной площадки между 4 и 5 этажами второго подъезда видел силуэты трёх человек. Практически сразу увидел падающего на землю человека.

Труп потерпевшего обнаружен на асфальтовом тротуаре возле второго подъезда дома №[redacted] по ул. [redacted] г. [redacted]. Окно лестничной площадки между 4 и 5 этажами подъезда на момент осмотра места происшествия открыто. На стене под окном и на полу указанной площадки обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь. На подоконнике - остатки пищи и бутылка из-под пива.

Свидетель К[redacted] пояснила, что вечером 23 февраля 2008 года на лестничной площадке между 4 и 5 этажами она видела неопрятного мужчину и двух парней. Рамы в окне были закрыты. После того, как она узнала, что из окна выбросили мужчину, увидела, что створка окна открыта.

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что смерть потерпевшего наступила от тупой сочетанной травмы головы, грудной клетки,

живота и таза с развитием гемотравматического шока и отёка головного мозга. Указанные телесные повреждения могли образоваться в результате падения потерпевшего с высоты, значительно превышающей высоту собственного роста, и удара правой боковой поверхностью тела о плоскую тупую поверхность.

Кроме того, на трупе обнаружены множественные иные телесные повреждения, которые могли образоваться в результате неоднократного воздействия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной поверхностью, чем могли быть нога, обутая в плотную обувь, рука, сжатая в кулак.

Согласно выводам дополнительной судебно-медицинской экспертизы, возможность образования всех телесных повреждений, обнаруженных на трупе, исключается при падении сначала на козырёк подъезда, а затем – на асфальтированную дорожку.

Эксперт К[redacted] подтвердила выводы указанных экспертиз.

Заключение эксперта наряду с другими доказательствами позволили суду прийти к правильному выводу, что потерпевший был выброшен из окна, в противном случае (при случайном выпадении из окна) он упал бы на «козырёк» подъезда.

В период расследования дела у Захаркина А.А. и Варенко А.И. была изъята одежда и обувь, в которой они находились в момент совершения инкриминируемых им деяний.

При судебно-биологическом исследовании на брюках Захаркина А.А. и ботинке Варенко А.И. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

В судебном заседании Варенко А.И. изменил свои показания, и стал утверждать, что потерпевшего никто не избивал, он сам выпал из окна. Изменили свои показания и свидетели С[redacted] и С[redacted], пояснив, что потерпевший сам вывалился из окна.

Кроме того, подсудимые стали утверждать, что встретили потерпевшего уже избитым.

Эти показания судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришёл к выводу, что Варенко А.И. и Захаркин А.А. с целью убийства

выбросили Т[redacted] из окна, расположенного между 4 и 5 этажами, в результате чего потерпевший получил телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

Заявление осуждённых и стороны защиты о неосторожном причинении потерпевшему смерти судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным.

Судебная коллегия находит данное решение суда тоже правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского областного суда** от 10 сентября 2008 года в отношении **ЗАХАРКИНА А**[redacted] **А**[redacted] и **ВАРЕНКО А**[redacted] **И**[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]