



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-120

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16.12.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Суханова А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 14.10.2008, по которому

Суханов А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по
ст. 105 ч.2 п.п. «б», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 17 годам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Суханова А.В., поддержавшего с помощью систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы об изменении приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего

против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего приговор оставить без изменения как законный и обоснованный, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Суханов А.В. осужден за убийство А [REDACTED] [REDACTED] в связи с осуществлением ей служебной деятельности, сопряженное с разбоем, и за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления были совершены 13.05.2008 в период времени с 13 часов 30 минут до 14 часов 30 минут [REDACTED] в помещении операционной кассы [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Суханов А.В. в кассационной жалобе, не оспаривая квалификацию разбоя, утверждает, что умысла на убийство потерпевшей не имел, никаких действий в отношении нее не совершал. Вывод о наличии субъективной стороны убийства искажает фактические обстоятельства дела. Что происходило с 14 часов до 14 часов 30 минут он не помнит, так как находился в состоянии аффекта. Суд не исключил имеющиеся противоречия, необоснованно отказал в проведении повторной психолого-психиатрической экспертизы.

Утверждает, что не давал показаний о том, что убил потерпевшую, как это записано в приговоре, а его действия излишне квалифицированы двумя статьями уголовного закона за одно деяние.

Считает приговор чрезмерно суровым, вынесенным без учета его тяжелых жизненных обстоятельств, что дает основание для применения ст. 64 УК РФ. До совершения преступления имел безупречную репутацию, а назначенный срок наказания отрицательно скажется на его семье.

Просит приговор изменить: исключить осуждение за убийство, снизить срок наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Государственный обвинитель Лесникова Л.Л. в возражениях на кассационную жалобу осужденного приводит доводы в ее опровержение.

Потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] также возражает на доводы жалобы осужденного.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Обоснованность осуждения и правильность квалификации действий осужденного по ст. 164 ч.4 п. «в» УК РФ в кассационной жалобе не оспариваются.

Вина Суханова А.В. в убийстве при указанных квалифицирующих признаках полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, получивших надлежащую оценку в приговоре.

Таковыми доказательствами обоснованно признаны, в частности, показания обвиняемого Суханова А.В., в которых он, поясняя, что связав кассира [REDACTED], сказал ей лечь на пол, заклеил ей скотчем рот, после чего [REDACTED] подъехала машина милиции, чего он очень испугался, растерялся, помнит стук в дверь и окна, звонки на телефон, когда пришел в себя, кассир была мертва он сидел на ее спине, держа свои руки на ее плечах.

Вопреки доводам кассационной жалобе, будучи допрошенным в качестве обвиняемого с участием защитника, Суханов пояснил, что убил кассира потому, что испугался приезда сотрудников милиции (т.2 л.д.149).

Свидетель Л [REDACTED] [REDACTED] подтвердила, что возвратившись после совершения преступления, Суханов сообщил, что он ограбил банк и «получился труп».

По заключению экспертизы, смерть А [REDACTED] [REDACTED] наступила от асфиксии при сдавлении шеи петлей, что соответствует обнаружению рядом с трупом шнура от чайника длиной 58 см., которым, по мнению эксперта, могла быть причинена strangуляционная борозда на шее трупа.

Оценив эти и другие достоверные доказательства по делу, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что смерть потерпевшей наступила от действий именно Суханова А.В.

Способ совершения этих действий – сдавление органов шеи петлей, при отсутствии у связанной потерпевшей какой-либо возможности сопротивляться, бесспорно свидетельствуют о том, что Суханов не только предвидел наступление смерти потерпевшей, но и желал ее наступления.

При таких данных фактические обстоятельства дела, установленные судом, опровергают доводы осужденного об отсутствии у него умысла на

убийство А [REDACTED] и о том, что он не предпринимал в отношении нее никаких действий.

Доводы кассационной жалобы о состоянии аффекта осужденного опровергаются заключением комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, из которого видно, что Суханов каким-либо психическим расстройством не страдал и в состоянии аффекта не находился, эмоциональное напряжение не оказывало существенного влияния на осознанность его действий.

Указанное заключение соответствует требованиям закона, дано компетентными экспертами, имеет ясные и полные выводы, основанные на специальных научных исследованиях.

Кроме того, оно подтверждается показаниями самого Суханова, из которых видно, что его поведение как до убийства, так и после было осознанным, действия – целеустремленными, адекватными обстановке, направленными на реализацию его плана по нападению на кассира банка.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о вменяемости осужденного и обоснованно отклонил заявленное Сухановым без приведения предусмотренных законом оснований ходатайство о проведении повторной экспертизы (т.3 л.д.24-25).

Существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не имеется.

Квалификация действий осужденного по ст.ст. 162 ч.4 п. «в» и 105 ч.2 п.п. «б», «з» УК РФ является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела, поскольку совершенные Сухановым А.В. действия содержат составы двух преступлений – разбоя и убийства с соответствующими квалифицирующими признаками, наличие которых мотивировано в приговоре.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности и условий жизни семьи.

При этом, как видно из приговора, были учтены и смягчающие наказание обстоятельства.

Имевшие место жизненные обстоятельства, связанные с трудностями в выплате взятых Сухановым кредитов, суд первой инстанции

обоснованно не признал тяжелыми в смысле, который придается таким обстоятельствам пунктом «д» части 1 ст. 61 УК РФ.

Кроме того, по смыслу указанной нормы закона, такие обстоятельства для признания их смягчающими не должны явиться результатом целенаправленных действий виновного лица, как это имело место в данном случае при взятии множества кредитов, а должны появиться в силу их «стечения», то есть независимо от воли осужденного.

Вывод приговора об отсутствии оснований для применения правил ст. 64 УК РФ является правильным, соответствующим требованиям закона.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Кемеровского областного суда от 14.10.2008 в отношении Суханова А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]