ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-008-71

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кириллова И.А. и потерпевшей А[redacted] на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 2 октября 2008 года, по которому

Судуткин В[redacted]В[redacted] [redacted] ранее судимый 11 января 1993 года по п.п. «а,и» ст. 102 и ст. 103 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, освободившийся 7 сентября 2001 года условно-досрочно на не отбытый срок 4 года 7 месяцев,

осужден по ч. 1 ст. 126 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Платонов А[redacted] С[redacted] [redacted],

осужден по ч.1 ст. 126 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Кириллов И[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года, по п.п. «в,г» ч. 2 ст. 126 УК РФ на 7 лет, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Кириллова И.А.** в пользу А[redacted]. в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление осужденного **Платонова А.С.**, не поддержавшего кассационную жалобу потерпевшей, адвоката **Шарипова Ф.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного Кириллова И.А., а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Кириллов И.А. - в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, похищении человека с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, а также в убийстве А[redacted]. с целью скрыть другое преступление;

Судуткин В.В. и Платонов А.С. - в похищении человека без указанных выше квалифицирующих признаков.

Преступления совершены 31 января 2008 года [redacted] при следующих обстоятельствах.

В судебном заседании осужденные **Судуткин В.В. и Платонов А.С.** виновными себя в совершении указанного преступления не признали, осужденный **Кириллов И.А.** признал частично.

В кассационных жалобах:

потерпевшая А[redacted]. просит приговор отменить в полном объеме, при этом указывает, что приговор является незаконным и несправедливым в виду неправильного применения уголовного закона и чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания. Утверждает, что осужденные при похи-

щении потерпевшего действовали совместно и с единым умыслом, в связи с чем суд необоснованно переквалифицировал эти действия осужденных на более мягкий закон. Полагает, что к убийству потерпевшего причастны все осужденные, в связи с чем они должны быть осуждены за убийство, совершенное группой лиц;

(в основной и дополнительной) осужденный **Кириллов И.А.** утверждает, что суд не учел, что он случайно ранил А в ногу, стреляя в напавшую на него собаку потерпевшего. Отрицает причинение им в подъезде дома телесных повреждений потерпевшему, при этом указывает, что эти повреждения тот получил при неоднократном падении после ранения в ногу. Утверждает, что потерпевшего поместили в автомашину не с целью его похищения, а для оказания ему медицинской помощи. Также утверждает, что А привезли в квартиру, которую указали он сам и его друг Б, и там потерпевшего не удерживали. Отрицает умысел на убийство А, при этом утверждает, что он ударил потерпевшего ножом с целью самообороны в тот момент, когда тот напал на него и стал душить. Кроме того, указывает, что обрез был старым и, как он полагал, не пригодным для стрельбы. Обращает внимание на отсутствие в материалах дела заключения экспертов о признании обреза огнестрельным оружием. Просит приговор в части осуждения его за похищение человека и незаконный оборот оружия отменить и дело прекратить, а также переквалифицировать его действия в отношении потерпевшего на ст. 108 ч.1 УК РФ.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения. В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе потерпевшей доводы осужденный **Платонов** просит указанную жалобу оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Кириллова, Судуткина и Платонова** в похищении А, а **Кириллова** также в убийстве А и незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Этот вывод суда осужденными **Судуткиным и Платоновым** не оспаривается.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного **Кириллова** доводы о том, что он и другие осужденные А не похищали, о том, что в подъезде дома он случайно ранил А в ногу, стреляя в напавшую на него собаку потерпевшего, о том, что он потерпевшего не избивал, а телесные по-

вреждения тот мог получить при неоднократном падении после ранения в ногу, о том, что потерпевшего поместили в автомашину не с целью его похищения, а для оказания ему медицинской помощи, а также о том, что умысла на убийство потерпевшего у него не было, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями осужденного **Судуткина**, из которых следует, что он на автомашине, в которой находились Платонов и Кириллов, по просьбе последнего подъехал к указанному им дому, где Кириллов зашел в подъезд, откуда через несколько минут вышел с А[redacted]. Кириллов поддерживал А[redacted] и когда тот упал, Кириллов вместе с Платоновым посадили его в автомашину. Со слов Кириллова он узнал, что тот поранил А[redacted] ногу. Через некоторое время к ним присоединился Б[redacted], по предложению которого они подъехали к другому дому, где Кириллов, Платонов и Б[redacted] занесли А[redacted] в подъезд. Кириллов некоторое время находился один с А[redacted], а когда вернулся, он от него узнал, что тот «свои вопросы решил с А[redacted]». Через некоторое время, узнав по телефону от Б[redacted] что А[redacted] убит, он спросил у Кириллова о мотивах убийства, на что тот ответил, что «А[redacted] сам набросился»;

показаниями осужденного **Платонова**, согласно которым он поехал с Судуткиным и Кирилловым по предложению последнего «пообщаться с кем-то из-за возникших проблем», помог посадить в автомашину А[redacted], которого вывел из подъезда дома Кириллов, согласился с просьбой Б[redacted], который позвонил им по телефону, привести к нему А[redacted] для разговора. После встречи с Б[redacted] они следовали за его автомашиной и по его же указанию он и Кириллов завели раненого А[redacted] в какую-то квартиру. Он вышел на улицу, а через несколько минут появился Кириллов и сообщил, что он «А[redacted] стал его душить и он зарезал его».

актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому на трупе А[redacted] обнаружены повреждения в виде: (1) огнестрельного дробового, слепого ранения левого бедра с многооскольчатым переломом нижней трети левой бедренной кости и размозжением левых бедренной артерии и вены; (2) закрытого перелома 10 и 11 ребер; (3) ушибленных ран височно-затылочной области, середины лба и области наружного конца правой брови; (4) кровоподтеков левой височно-скуловой области, переносицы, тыла кистей, тыла 3 пальца правой кисти, ссадин спинки носа, области угла рта справа; (5) резаной раны передне-боковой поверхности шеи с полным пересечением гортани, пищевода, сонной артерии и яремной вены; (6) колото-резаной раны мягких тканей передне-боковой поверхности шеи слева; (7) резаной раны ладонной стороны 5 пальца левой кисти, ладонной и локтевой стороны ногтевой фаланги 3 пальца левой кисти. Смерть А[redacted] наступила от резаной раны шеи с повреждением сонных артерий, внутренней яремной вены, гортани и пищевода, приведшей к острой кровопотере. Наступление смерти А[redacted] 31 января 2008 года около 16 часов. Обнаруженные повреждения на трупе А[redacted] в виде ре-

заной раны ладонной стороны 5 пальца левой кисти на уровне концевого межфалангового сочленения, ладонной и локтевой стороны ногтевой фаланги 3 пальца левой кисти могут свидетельствовать о защитных действиях.

Кроме того, анализ этих и других приведенных в приговоре доказательств, в частности, показаний потерпевшей **А** и свидетелей **А** **и А**, позволил суду сделать правильный вывод и о необоснованности утверждений осужденного **Кириллова** о том, что потерпевшего насильно не удерживали, и о том, что он ударил А ножом с целью самообороны.

Нельзя согласиться с содержащимися в кассационной жалобе потерпевшей доводами о том, что к убийству потерпевшего А, якобы, причастны все осужденные, поскольку, как видно из материалов уголовного дела, осужденным **Судуткину и Платонову** такое обвинение предъявлено не было. Кроме того, в материалах дела отсутствуют какие-либо объективные доказательства, подтверждающие участие названных осужденных в той или иной форме в лишении потерпевшего жизни.

Действия всех осужденных, связанные с похищением А, квалифицированы правильно.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе потерпевшей доводов о том, что осужденные при похищении потерпевшего действовали совместно и с единым умыслом, в связи с чем суд, якобы, необоснованно переквалифицировал их действия на более мягкие законы, то с ними согласиться нельзя, поскольку исследованными в судебном заседании доказательствами не подтверждено совершение ими указанного преступления организованной группой, по предварительному сговору и с применением Судуткиным и Платоновым насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего А.

К тому же, в судебном заседании государственный обвинитель отказался поддерживать обвинение осужденных по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ и просил переквалифицировать их на более мягкие законы.

Правильно квалифицированы судом и действия осужденного **Кириллова,** связанные с убийством потерпевшего и незаконным оборотом оружия и боеприпасов.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Кириллова доводы о том, что он, якобы, не мог быть осужден за незаконный оборот оружия и боеприпасов в связи с тем, что обрез был старым и, как он полагал, не пригодным для стрельбы, а также в связи с отсутствием в материалах дела заключения экспертов о признании обреза огнестрельным оружием, также являются необоснованными, поскольку факты приобретения обреза, производства из него выстрела и избавления от оружия после совершения преступлений не отрицает и сам осужденный.

Являются необоснованными и приведенные в кассационной жалобе потерпевшей доводы о том, что приговор является несправедливым в виду чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания, поскольку, как видно из приговора, суд при назначении осужденным наказания учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При таких данных назначенное осужденным наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 2 октября 2008 года в отношении **Судуткина В В**, **Платонова А С и Кириллова И А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи -