



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №57-Д08-16

## определение суда надзорной инстанции

г. Москва

11 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ермилова В.М.**

судей **Ламинцевой С.А. и Борисова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании от 11 декабря 2008 года надзорную жалобу осужденного Новохатского Е.С. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Белгорода от 27 ноября 2003 года и постановления президиума Белгородского областного суда от 3 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что судебные решения подлежат изменению, а именно, подлежит смягчению назначенное осужденному Новохатскому наказание, судебная коллегия

### **установила:**

по приговору Октябрьского районного суда г. Белгорода от 27 ноября 2003 года

**НОВОХАТСКИЙ Е. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]**  
судимый:

1. 20 июня 2001 года по ч. 1 ст. 325, ч. 2 ст. 325, п.п. «б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ

на основании ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

2. 4 апреля 2003 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Новохатскому Е.С. назначено 3 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 31 января 2003 года.

По делу разрешен гражданский иск.

В кассационном порядке приговор обжалован не был.

Постановлением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 24 января 2007 года при приведении приговора Октябрьского районного суда г. Белгорода от 27 ноября 2003 года в отношении Новохатского Е.С. приведены в соответствие с ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ: из приговора исключены указания на квалифицирующий признак «неоднократно», а также на наличие в действиях осужденного опасного рецидива преступлений; постановлено считать Новохатского Е.С. осужденным по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 31 ноября 2002 года № 133-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Новохатскому Е.С. назначено 3 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 29 августа 2007 года постановление судьи от 24 января 2007 года оставлены без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 3 мая 2007 года приговор Октябрьского районного суда от 27 ноября 2003 года в отношении Новохатского Е.С. изменен: из приговора исключено указание на осуждение Новохатского Е.С. по эпизодам краж, совершенных с 1 на 2 ноября 2002 года, и уголовное дело в этой части прекращено в связи с декриминализацией деяния; исключено указание на наличие в действиях осужденного опасного рецидива преступления, а также на квалифицирующий признак «неоднократно» по эпизоду преступления от 30 января 2003 года, по ч. 3 ст. 158 УК РФ; постановлено считать Новохатского Е.С. осужденным по приговору от 27 ноября 2003 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ (эпизод от 30 января 2003 года) с применением ст. 64 УК РФ к **1 году 3 месяцам лишения свободы**; в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Новохатскому Е.С. назначено **3 года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима**. В остальной части приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных изменений, Новохатский Е.С. признан виновным в краже чужого имущества, совершенной с незаконным проникновением в помещение и жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенной в 2003

году.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе Новохатский Е.С.**, ссылаясь на незаконность и необоснованность постановления президиума от 3 мая 2007 года, просит его отменить. Указывает на то, что суд надзорной инстанции разрешая вопрос о назначении окончательного наказания, не учел изменений, внесенных в предыдущие приговоры. Указывает на то, что в его действиях отсутствует квалифицирующий признак кражи «с незаконным проникновением в жилище».

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Новохатского Е.С., судебная коллегия находит, что имеются основания для изменения приговора и постановления президиума по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Новохатского в содеянном (с учетом изменений) основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании (с учетом изменений), действиям Новохатского дана правильная юридическая оценка.

Квалифицирующий признак кражи «с незаконным проникновением в жилище» доказан, и соответствующие доказательства приведены в приговоре.

По приговору от 27 ноября 2003 года, с учетом изменений внесенных постановления судьи от 24 января 2007 года, Новохатский Е.С. осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к **1 году 2 месяцам лишения свободы**. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Новохатскому Е.С. назначено **3 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима**.

Суд надзорной инстанции, внося в приговор от 27 ноября 2003 года изменения, исключил из приговора указание на осуждение Новохатского Е.С. по эпизодам краж, совершенных с 1 на 2 ноября 2003 года, и уголовное дело в этой части прекратил, кроме того, исключил указание на квалифицирующий признак «неоднократно» и на наличие в действиях осужденного опасного рецидива преступлений. Назначая Новохатскому Е.С. наказание, суд надзорной инстанции не учел изменений, внесенных в приговор постановлением судьи от 24 января 2007 года, и в нарушение требований ст. 405 УПК РФ назначил по ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ **1 год 3 месяца лишения свободы**, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ - **3 года 7 месяцев лишения свободы**, таким образом, ухудшив положение осужденного.

При таких данных имеются основания для смягчения Новохатскому Е.С. наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 406, 407 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

1. надзорную жалобу осужденного Новохатского Е.С. удовлетворить частично.

2. приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 27 ноября 2003 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 3 мая 2007 года в отношении **Новохатского Е. [REDACTED] С. [REDACTED]** изменить:

смягчить наказание, назначенное Новохатскому Е. [REDACTED] С. [REDACTED] по ч.3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, до **1 (одного) года 2 (двух) месяцев лишения свободы.**

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно назначить ему **3 (три) года 3 (три) месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

В остальном указанные судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

