



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №ВКПИ 08-62

город Москва

« 16 » сентября 2008 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации генерал-майор юстиции Соловьев А.И., ознакомившись с заявлением Денисова И [REDACTED] И [REDACTED] о признании недействующими с 1 марта 2005 года пунктов 1, 4, 25 и 27 «Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах РФ», утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80 (далее Инструкция),

УСТАНОВИЛ:

Подполковник Денисов подлежит увольнению с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, и как имеющий право на обеспечение жилым помещением имеет намерение реализовать свое жилищное право путем получения жилья в натуре по избранному месту постоянного жительства, отличному от последнего места военной службы.

В своем заявлении в Верховный Суд РФ Денисов, ссылаясь на содержание п.1 названной Инструкции указывает, что данной нормой не конкретизировано должностное лицо, в обязанности которого входит обеспечение жилым помещением военнослужащих, что препятствует реализации ими права на получение жилого помещения по избранному месту жительства.

По мнению заявителя п.4 Инструкции в части установления гарантии предоставления военнослужащим, увольняемым с военной службы по льготным основаниям и имеющим выслугу более 10 лет в собственность жилые помещения по избранному месту жительства в порядке, определяемом федеральными законами и иными нормативными правовыми актами не соответствует п.14 ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, согласно которому порядок предоставления социальных гарантий и возмещения расходов, связанных с предоставлением социальных гарантий, указанных в данном пункте, определяется Правительством РФ, а данным органом исполнительной власти порядок

предоставления жилья по избранному постоянному месту жительства не определен.

Согласно п.25, 27 приказа Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80 военнослужащие признаются нуждающимися в получении жилых помещений только в месте прохождения ими военной службы, что, по мнению заявителя, вступает в противоречие с п.14 ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ где указано, что подлежащие увольнению по льготным основаниям военнослужащие имеют право на обеспечение жильем как по месту прохождения ими военной службы, так и в избранном после увольнения постоянном месте жительства. При этом порядок признания военнослужащих нуждающимися в улучшении жилых помещений по избранному месту жительства п.25, 27 названного приказа Министра обороны не определен.

Нахожу, что заявление Денисова не подлежит принятию к производству Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции по следующим основаниям.

Из анализа смыслового содержания заявления видно, что Денисов, оспаривая пункты 1, 4, 25 и 27 «Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах РФ», утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80 просит их дополнить или изменить редакцию.

В частности, п.1 названной Инструкции Денисов просит лишь конкретизировать, а п.4, 25 и 27 заявитель считает противоречащими Федеральному закону «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ полагая, что порядок учета и предоставления военнослужащим жилья по избранному постоянному месту жительства Правительством РФ не определен.

Таким образом, заявитель фактически просит обязать Министра обороны РФ изменить редакцию пунктов 1, 4, 25 и 27 обжалуемого приказа.

Между тем, разрешение таких вопросов в компетенцию судебных органов не входит.

Согласно ст.10 Конституции Российской Федерации, государственная власть в России осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Исходя из этого конституционного принципа, суды не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность органов государственной власти и определять содержание издаваемых ими актов.

В данном случае суд не вправе в порядке гражданского судопроизводства обязать Министра обороны РФ изменить редакцию обжалуемого Денисовым приказа в части, поскольку его требования сводятся к изменению или дополнению указанного правового акта.

При этом необходимо отметить, что постановлением Правительства РФ от 6 сентября 1998 года №1054 «О порядке учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной

службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства», вопреки мнению заявителя, утверждены «Правила учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства».

Вместе с тем следует указать, что сам по себе факт оспаривания заявителем п.п.1, 4 вышеуказанной Инструкции на предмет несоответствия Федеральному закону «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ лишен какой-либо логики, поскольку содержание названных пунктов Инструкции идентично тексту соответствующих абзацев п.1 ст.15 Федерального закона.

Таким образом, поскольку заявление Денисова не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, то в принятии заявления ему надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.134, ст.251 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В принятии заявления Денисова И [REDACTED] И [REDACTED] о признании недействующими с 1 марта 2005 года пунктов 1, 4, 25 и 27 «Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах РФ», утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80, - отказать.

Разъяснить заявителю, что в соответствии с ч.3 ст.134 ГПК РФ отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению в суд с заявлением с теми же требованиями и по тем же основаниям.

На определение может быть подана частная жалоба в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

А.И. СОЛОВЬЕВ