



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-В08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании от 12 декабря 2008 года гражданское дело по иску Полищук Л. [] П. [] к Управлению внутренних дел по Тульской области, Управлению Федерального казначейства по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации об индексации сумм возмещения вреда здоровью, ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, взыскании задолженности по надзорной жалобе Управления внутренних дел по Тульской области на решение Пролетарского районного суда г. Тулы от 29 октября 2007 года, которым иски удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 18 декабря 2007 года, которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Полищук Л.П. обратилась в суд с иском к Управлению внутренних дел по Тульской области, Управлению Федерального казначейства по Тульской области, Министерству финансов РФ об индексации сумм возмещения вреда здоровью, ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, взыскании задолженности.

В обоснование своих требований ссылалась на то, что она является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» получателем сумм возмещения вреда здоровью, ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью. Поскольку индексация данных выплат в установленном порядке не производилась, истица, указывая на нарушение своего права на возмещение в полном объеме вреда, причиненного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, просила суд об удовлетворении исковых требований.

Ответчик иск не признал.

Решением Пролетарского районного суда г.Тулы от 29 октября 2007 года исковые требования удовлетворены частично. С Управления внутренних дел по Тульской области за счет средств федерального бюджета в пользу Полищук Л.П. единовременно взыскана задолженность по выплате ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью – █████ рублей █ копеек, ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров – █████ рублей █ копеек, ежегодной компенсации за вред здоровью - █████ рубль █ копеек, а всего █████ рубль █ копеек. Управление внутренних дел по Тульской области обязано с 1 сентября 2007 года выплачивать в пользу Полищук Л.П. за счет средств федерального бюджета в счет возмещения вреда здоровью ежемесячную денежную компенсацию в размере █████ рублей █ копеек с последующей индексацией в установленном законодательством Российской Федерации порядке; ежемесячную компенсацию на приобретение продовольственных товаров – █ рубль █ копеек, ежегодную компенсацию за вред здоровью в сумме █████ рублей █ копеек с последующей индексацией указанных выплат в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 18 декабря 2007 года решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Управления внутренних дел по Тульской области содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2008 года в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказано.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьевым В.Н. по результатам изучения доводов повторной надзорной жалобы дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 октября 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной

жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в данном случае не имеется.

Из материалов дела следует, что Полищук Л.П. в 1986 году, проходя службу в органах внутренних дел, принимала участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, является инвалидом 2 группы по заболеванию, полученному при исполнении служебных обязанностей по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Ей выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, согласно п. 15 ч. 1 ст. 14 Закона РФ от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров и ежегодная компенсация за вред здоровью в соответствии с п. 22 ч. 1 ст. 14 и ст. 39 названного Закона.

Разрешая спор и индексируя ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда, причиненного здоровью, подлежащую выплате истнице, суд правильно руководствовался положениями части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и с учетом правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в своем постановлении от 19 июня 2002 года № 11-П, применил индексацию этой суммы за 2002 года, 2003 год и 2004 год исходя из роста величины прожиточного минимума, а также в соответствии с частью 3 статьи 5 базового Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26.04.2004 г. № 31-ФЗ), правомерно произвел индексацию данных сумм за 2005 год, 2006 год и 2007 год исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год в порядке, определяемом Правительством РФ.

Вместе с тем удовлетворяя иски требования Полищука в части индексации ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, суд указал на то, что индексация данных сумм возможна с 1 января 2002 года на коэффициенты, характеризующие величину роста прожиточного минимума, а с 1 января 2005 года – на индексы, отражающие уровень инфляции в Российской Федерации, устанавливаемые федеральными законами о бюджете на соответствующий год.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами суда

первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судебных инстанций неправильными по следующим основаниям.

Из статей 1, 2 и 7 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 42 и 53 вытекает, что признание и обеспечение права на возмещение вреда здоровью, являющемуся для каждого неотчуждаемым благом, - конституционная обязанность Российской Федерации как социального правового государства.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года выражена правовая позиция, согласно которой сам факт причинения вреда здоровью граждан, которые оказались в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших вследствие чернобыльской катастрофы, обуславливает возникновение конституционно - правовых отношений по поводу возмещения вреда между государством, с деятельностью которого в сфере ядерной энергетики было связано причинение вреда, и гражданами.

Из изложенного следует, что как установление, так и пересмотр иных видов денежных компенсаций, помимо ежемесячной денежной суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью, входящих в объем возмещения вреда, гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, но представляющих собой по существу социальные выплаты, является правом федерального законодателя, которое он реализует с учетом реальной возможности государства за счет средств бюджета выплачивать указанные компенсации.

Выплаты ежемесячных денежных компенсаций на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью предусмотрены статьей 14 и статьей 39 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Ежемесячные выплаты возмещения вреда здоровью предусмотрены пунктом 15 статьи 14 данного Закона.

Частью 3 статьи 5 названного Закона (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года №31-ФЗ) предусмотрено, что размеры выплат гражданам, установленные настоящим Законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Новый порядок установления ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью был определен Федеральным законом от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации», в соответствии с которым в законодательство

Российской Федерации, в том числе в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», были внесены изменения, предусматривающие исчисление указанных выплат в твердых размерах исходя из базовой суммы 100 рублей. При этом статьей 3 Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ и статьей 4 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ установлено, что в 2000 году выплата стипендий, пособий и других обязательных социальных выплат производится в размерах, действующих на 30 июня 2000 года (т.е. исчисленных исходя из 83 руб. 49 коп), а с 1 января 2001 года - исходя из базовой суммы 100 рублей. Одновременно пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 7 августа 2000 года № 122-ФЗ в статьи 14 и 39 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» внесены изменения, которыми гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 названного Закона, гарантируется ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере 300 рублей и ежегодная компенсация за вред здоровью инвалидам 1 и 2 групп в размере 500 рублей, инвалидам 3 группы – 400 рублей.

Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года №11-П указанные нормы признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в части перехода на новый способ исчисления размеров иных видов денежных компенсаций, входящих в объем возмещения вреда, причиненного здоровью, в том числе и в части исчисления ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью в твердых размерах исходя из базовой суммы.

Постановлениями Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 847, от 7 мая 2005 года № 292, от 25 апреля 2006 года № 246 и от 21 марта 2007 года № 171 утверждены Правила индексации в 2004, 2005, 2006 и 2007 годах размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и в соответствии с вышеуказанным Законом установлены коэффициенты индексации за соответствующий период.

При этом то обстоятельство, что ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров и ежегодная компенсация за вред здоровью, наравне с ежемесячными суммами возмещения вреда здоровью, входят в объем возмещения вреда, причиненного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, не означает, что порядок индексации указанных выплат не может быть различен. Так, названные компенсации индексируются путем повышения фиксированного размера исходя из базовой суммы, а именно: в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 847, от 7 мая 2005 года № 292, от 25 апреля 2006 года №246.

Учитывая изложенное, выводы суда о том, что подлежащие выплате истце ежемесячная компенсация на приобретение продовольственных товаров

и ежегодная компенсации за вред здоровью подлежат индексации за период с 2002 года по 2004 год на коэффициенты, характеризующие величину роста прожиточного минимума по Тульской области, нельзя признать правильными.

Однако при разрешении настоящего дела в надзорном порядке следует принять во внимание, что одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотру по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанным доводы надзорной жалобы не могут являться основанием для отмены в порядке судебного надзора судебных постановлений по данному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пролетарского районного суда г.Тулы от 29 октября 2007 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 18 декабря 2007 года оставить без изменения, надзорную жалобу Управления внутренних дел по Тульской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

