



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-008-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Грицких И.И. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Псковской области Неговоры А.Е. и кассационные жалобы осужденных Иващенко Ю.А. и Гаврилова А.М. на приговор Псковского областного суда от 17 октября 2008 года, по которому осуждены к лишению свободы:

Иващенко Ю.А.

судимый 9 января 2002 года по ст. 162 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам лишения свободы, 22 декабря 2004 года по ст. 158 ч.3 УК РФ, с применением ст.ст. 79 ч.7 п. «в», 70 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 3 июля 2007 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, 27 сентября 2007 года по ст. 158 ч.1 УК РФ, с применением ст.ст. 74 ч.4, 70 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы,-

по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ на 17 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет, по ст. 30 ч.3, ст. 166 ч.1 УК РФ на 2 года,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 20 лет лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по данному приговору и по приговору от 27 сентября 2007 года, назначен 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Гаврилов А. [redacted] М. [redacted], [redacted] судимый 17 марта 2004 года по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года; постановлением Псковского городского суда от 25 января 2006 года условное осуждение отменено, он направлен в места лишения свободы, освобожден от дальнейшего отбывания наказания 26 апреля 2007 года условно - досрочно на 9 месяцев 8 дней,-

по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ на 11 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений назначено 15 лет лишения свободы,

на основании ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ и в соответствии со ст. 70 УК РФ присоединено частично не отбытое наказание по приговору от 17 марта 2004 года и по совокупности приговоров назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания каждому исчислен с 2 августа 2007 года.

Взыскано с Иващенко Ю. [redacted] А. [redacted] и Гаврилова А. [redacted] М. [redacted] солидарно в пользу потерпевшего Г. [redacted] [redacted] в возмещение материального ущерба [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Иванченко Ю.А. и Гаврилова А.М. по доводам жалоб и кассационного представления, мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего кассационное представление и полагавшего, что жалоба Иващенко не подлежат удовлетворению, а жалоба Гаврилова подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

Иващенко Ю.А. и Гаврилов А.М. осуждены за разбойное нападение на Г. [redacted] [redacted] и Г. [redacted] [redacted] в целях хищения принадлежавшего им имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, и их убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Иващенко Ю.А. осужден также за покушение на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем [REDACTED], принадлежавшим Г [REDACTED]. [REDACTED]
Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя прокурора Псковской области Неговоры А.Е. поставлен вопрос об изменении приговора в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона, суровостью назначенного Гаврилову наказания. При этом в нем содержится просьба учесть следующие обстоятельства.

Во вводной части приговора при изложении установочных данных Гаврилова суд не указал, что органами предварительного следствия он обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ (л. 1 приговора).

В описательно-мотивировочной части приговора судом также ошибочно указано, что органами предварительного следствия действия Иващенко по факту неправомерного завладения автомобилем [REDACTED], принадлежащим Г [REDACTED], квалифицированы по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ, тогда как действия Иващенко органами следствия были квалифицированы по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ. Эта же ошибка допущена судом при изложении позиции государственного обвинителя, переквалифицировавшего действия Иващенко с ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст.166 УК РФ. Суд указал в приговоре, что государственный обвинитель переквалифицировал действия Иващенко на ч.1 ст. 166 УК РФ, то есть без ссылки на ч.3 ст. 30 УК РФ. Квалифицируя действия Иващенко по факту покушения на неправомерное завладение автомобилем Г [REDACTED], суд вновь ошибочно указал ч.1 ст.166 УК РФ, в то же время правильно указав далее, что Иващенко совершил покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (л.18 приговора).

Кроме того, суд дал неправильную оценку действиям Гаврилова по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку ответственность по ней наступает при умышленном причинении смерти «двум и более лицам».

Как следует из материалов дела и установлено в суде, в ходе совершения преступлений Гаврилов производил удушение Г [REDACTED] и не совершал каких-либо действий, направленных на лишение жизни его супруги - Г [REDACTED]. [REDACTED] Всю объективную сторону по причинению смерти Г [REDACTED] (нанесение ей ударов ножницами в шею, более 13 ударов ножом в область лица, шеи, грудной клетки и верхних конечностей) выполнил Иващенко, Гаврилов в этом участия не принимал.

Поэтому из квалификации действий Гаврилова подлежит исключению осуждение по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ. Его действия необходимо квалифицировать по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, как умышленное причинение смерти по предва-

рительному сговору группой лиц, сопряженное с разбоем. В связи с этим необходимо снизить назначенное Гаврилову наказание.

В кассационной жалобе осужденного Иващенко Ю.А. содержится просьба о смягчении назначенного ему наказания с учетом явки с повинной, признания вины, активного способствования раскрытию преступления, состояния здоровья. Одновременно он считает, что по делу с надлежащей полнотой не исследовано его психическое состояние и просит назначить и провести стационарную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу.

Осужденный Гаврилов А.М. в кассационной жалобе просит отменить приговор в части осуждения его по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ и смягчить назначенное ему наказание за разбой. Считает, что в деле не имеется никаких доказательств его вины в убийстве Г [REDACTED].

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор в отношении Гаврилова А.М. подлежит изменению по следующим основаниям.

Описывая преступные действия Иващенко и Гаврилова, суд указал в приговоре, что в ночь на 14 августа 2008 года в состоянии опьянения они договорились проникнуть в дом супругов Г [REDACTED], проживающих в деревне, убить их и похитить принадлежавшее потерпевшим имущество, в том числе деньги. В соответствии с договоренностью Иващенко должен был убить Г [REDACTED] [REDACTED], а Гаврилов Г [REDACTED] [REDACTED].

С этой целью Иващенко взял в заброшенном доме отрезок синтетической веревки (шпагата), рассчитывая использовать в качестве оружия - удавки, передал его Гаврилову, и они направились к домовладению Г [REDACTED]. У дома Гаврилов отдал отрезок веревки Иващенко.

Иващенко, под предлогом поиска инструмента для ремонта машины, вызвал Г [REDACTED] из дома. Воспользовавшись тем, что Г [REDACTED] стал доставать монтировку из багажника принадлежавшей ему автомашины, а Гаврилов разговором отвлек внимание Г [REDACTED], Иващенко напал на Г [REDACTED]. Используя в качестве оружия заранее приготовленный отрезок синтетической веревки, с целью причинения смерти, он накинул веревку на шею потерпевшего сзади, образовав петлю, стал душить его.

Затем Иващенко передал концы веревки подошедшему Гаврилову, который, действуя согласованно с Иващенко с целью причинения смерти, продолжил удушение потерпевшего, до тех пор, пока Г [REDACTED] не перестал подавать признаков жизни.

Иващенко подбежал к находившейся у входной двери в дом Г [REDACTED], напал на нее, нанеся потерпевшей не менее одного удара кулаком правой руки в лицо, от которого она упала на пол в коридоре дома. Потом он незаконно, против

воли потерпевших, проник в дом, где с целью причинения смерти, схватил Г [] руками за шею, стал душить ее, потребовал указать местонахождение денег. Получив от потерпевшей ответ об отсутствии в доме денежных средств, Иващенко, используя в качестве оружия обнаруженные поблизости металлические ножницы, нанес ими в область лица и шеи потерпевшей не менее двух ударов.

Полагая, что она мертва, Иващенко обыскал комнаты дома и незаконно завладел принадлежащими Г [] денежными средствами и иным имуществом.

Обнаружив, что Г [] подает признаки жизни, с целью доведения до конца совместного с Гавриловым преступного умысла на убийство потерпевших и хищение принадлежавшего им имущества, Иващенко, используя в качестве оружия обнаруженный в доме кухонный нож, нанес им Г [] не менее тринадцати ударов в область лица, шеи, верхних конечностей и грудной клетки. После этого он оттащил Г [] в одну из комнат и сбросил в подвал.

В результате указанных действий Иващенко причинил потерпевшей Г [] телесные повреждения в виде ссадин и кровоподтеков лица, не повлекших вреда здоровью, переломов левого большого рога подъязычной кости и левого большого рога щитовидного хряща, повлекших вред здоровью средней тяжести; множественных колото-резаных ранений лица, шеи, грудной клетки и верхних конечностей, приведших в совокупности к массивной кровопотере, повлекшей тяжкий вред здоровью со смертельным исходом, то есть убил ее.

Выйдя во двор дома, где оставались Г [] и Гаврилов, Иващенко сообщил последнему о произошедшем в доме и, полагая, что в результате их совместных действий Г [] также мертва, с целью сокрытия следов преступления, они занесли потерпевшего в дом.

Обнаружив, что Г [] подает признаки жизни, Иващенко, с целью доведения до конца совместного с Гавриловым преступного умысла на убийство потерпевших и хищение принадлежавшего им имущества, взял кухонный нож, который ранее использовал при убийстве Г [], и, используя его в качестве оружия, нанес Г [] не менее двух ударов в область шеи и грудной клетки.

В результате указанных совместных насильственных действий Иващенко и Гаврилов причинили потерпевшему Г [] телесные повреждения в виде ссадины правого локтевого сустава и ссадины груди, не повлекших вреда здоровью, слепого колото-резаного ранения мягких тканей груди справа, повлекшего легкий вред здоровью; перелома подъязычной кости, щитовидного хряща, двух странгуляционных борозд на коже шеи и кровоизлияния в грудина - ключично - сосцевидную мышцу справа, повлекших в совокупности вред здоровью средней тяжести, а также в виде резаной раны шеи с повреждением сонной артерии, вены и мягких тканей, повлекшей тяжкий, опасный для жизни, вред здоровью со смертельным исходом, то есть убили его.

Продолжая свои преступные действия, Иващенко и Гаврилов обыскали дом. Завладев принадлежащим Г [] имуществом, они вынесли похищенное на улицу. С целью сокрытия следов преступления Гаврилов в доме стер следы обуви и пальцев рук, зашторил окна, закрыл входную дверь дома на навесной замок.

В результате совместных действий Иващенко и Гаврилов похитили [] рублей, мобильные телефоны и другое имущество потерпевших общей стоимостью [] рублей [] копеек.

С целью покинуть место происшествия с похищенным имуществом на автомашине, принадлежавшей Г [], Иващенко пытался завести двигатель. Однако из-за установленного в автомашине противоугонного устройства ему не удалось сделать этого. Действия Иващенко, направленные на неправомерное завладение автомобилем, не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам.

Впоследствии похищенным имуществом Иващенко и Гаврилов распорядились по своему усмотрению.

Таким образом, фактические обстоятельства дела, как они установлены судом, подтверждают виновность Иващенко и Гаврилова в разбойном нападении на Г [], убийстве Г [] группой лиц по предварительному сговору и покушении Иващенко на угон автомобиля.

Признавая доказанной их вину, суд в приговоре обоснованно сослался на явки осужденных с повинной и их показания в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, показания потерпевшего Г [], свидетелей Г [], Е [], Ш [] и других, протоколы следственных действий, заключения экспертов.

Поэтому судебная коллегия признает несостоятельными доводы Гаврилова, изложенные в его кассационной жалобе, о том, что в деле не имеется никаких доказательств его вины в убийстве Г [].

Судом также проверено заявление Гаврилова об отсутствии у него предварительного сговора с Иващенко на совершение преступления в отношении Г []. Оно обоснованно, с приведением мотивов принятого решения, признано несостоятельным. Суд правильно признал Гаврилова виновным в разбойном нападении на супругов Г [] и убийстве мужа – Г [] группой лиц по предварительному сговору с Иващенко, сопряженном с разбоем.

Вместе с тем установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют об обоснованности доводов кассационного представления о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и последовавшим в связи с этим неправильным применением уголовного закона в отношении осужденного Гаврилова.

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Между тем по данному делу суд установил, что осужденные предварительно договорились напасть на потерпевших, похитить имущество и убить их. При этом Иващенко должен был убить Г [REDACTED], а Гаврилов Г [REDACTED].

Таким образом, судом установлено, что умысел Гаврилова изначально не был направлен на убийство двух лиц.

Суд признал, что убийство Г [REDACTED] совершено одним Иващенко, который о произошедшем в доме сообщил Гаврилову, выйдя во двор дома, где оставались Г [REDACTED] и Гаврилов.

Установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Гаврилов группой лиц по предварительному сговору совершил убийство Г [REDACTED], сопряженное с разбоем, но никаких действий, непосредственно направленных на лишение жизни другого лица - Г [REDACTED], не совершал.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд неправильно квалифицировал действия Гаврилова по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, поскольку ответственность по ней наступает при умышленном причинении смерти «двум и более лицам». Поэтому осуждение его по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ подлежит исключению из приговора.

В связи с тем, что Гаврилов не причинил тяжкого вреда здоровью Г [REDACTED], из осуждения его по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ подлежит исключению указание о причинении им тяжкого вреда ее здоровью.

В остальной части его действия квалифицированы правильно. Хотя при совершении разбоя Гаврилов не причинил тяжкого вреда здоровью Г [REDACTED], его действия правильно квалифицированы судом по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, так как разбой совершен им с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Г [REDACTED].

В связи с уменьшением объема обвинения назначенное Гаврилову наказание следует смягчить.

Доказанность вины в содеянном и правильность юридической квалификации действий в кассационной жалобе Иващенко не оспариваются.

Суд в описательно-мотивировочной части приговора действительно допустил отдельные неточности при описании совершенного Иващенко покушения на угон автомобиля потерпевших, на что обоснованно обращено внимание в кассационном представлении, однако в резолютивной части приговора действия Иващенко квалифицированы в соответствии с действиями осужденного. Его право на защиту в этой части судом не нарушено.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено.

Психическое состояние Иващенко исследовано с надлежащей полнотой. С учетом заключения амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым. При этом экспертам-психиатрам были известны все данные о его психическом состоянии. Никаких сомнений в его вменяемости у них и у суда не возникло. При таких данных судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалобы Иващенко о назначении и проведении стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Что же касается наказания, назначенного Иващенко то, как видно из приговора, при его назначении суд в надлежащей степени учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, признание вины. Суд учел также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Таким образом, судом учтены все обстоятельства, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного Иващенко наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда от 17 октября 2008 года в отношении Гаврилова А. [] М. [] изменить.

Исключить из осуждения его по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ указание о причинении им тяжкого вреда здоровью потерпевшей Г. [] []

Исключить осуждение его по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Смягчить назначенное ему по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ наказание до 10 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ, назначить 14 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ и в соответствии со ст. 70 УК РФ присоединить частично не отбытое наказание по приговору от 17 марта 2004 года и по совокупности приговоров назначить ему 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Гаврилова А.М. и тот же приговор в отношении Иващенко Ю. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Иващенко Ю.А. и Гаврилова А.М. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

