Дело № 67-008-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании 10 декабря 2008 года уголовное дело по кассационному представлению прокурора на постановление Новосибирского областного суда от 24 сентября 2008 года, по которому уголовное дело в отношении

Терехова А ***В***, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,

прекращено на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

установила:

согласно постановлению 16 августа 2006 года в вечернее время несовершеннолетний Терехов, находясь на поляне, расположенной недалеко от дома № по ул. в гор. , вместе со своими знакомыми, среди которых был Б и О , распивал спиртные напитки. Через некоторое время Б и О , отойдя от поляны, встретили малолетнего Г , у которого Б попросил денег, на что Г ответил нецензурной бранью. После этого Б , действуя на почве возникших личных неприязнен-

ных отношений, нанес удары руками и ногами по голове Г[redacted]., а затем, схватив Г[redacted] за одежду и помимо его воли, привел на поляну, где находились знакомые Б[redacted]. Находясь на поляне, Б[redacted] предложил Терехову принять участие в избиении Г[redacted], с чем тот согласился, и вместе с Б[redacted] умышленно нанес не менее 5 ударов руками и ногами по голове и телу потерпевшего, причинив вместе с Б[redacted] Г[redacted] телесные повреждения в виде перелома костей , обширного кровоподтека и припухлости, ссадин на лице, разлитых кровоизлияний слизистую губ в левых их отделах и левой щеки, множественных ушибленных ран истой губ, ушибленной раны подбородочной области, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью не свыше 21 суток и по этому признаку расцениваются как легкий вред здоровью.

Указанные действия Терехова были квалифицированы по ч.1 ст. 115 УК РФ.

Учитывая, что Тереховым совершено преступление небольшой тяжести, он на момент его совершения был несовершеннолетним, суд, руководствуясь ст.ст. 78 и 94 УПК РФ, прекратил уголовное дело.

В кассационном представлении прокурора поставлен вопрос об отмене постановления по тем основаниям, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, причина противоречий в показаниях Терехова не выяснена, суд ограничил прокурора в представлении доказательств, судом нарушены требования УПК РФ при оценке доказательств, судебное разбирательство было необъективным, предвзятым по отношению к стороне обвинения. Просит постановление отменить как незаконное и необоснованное.

Тереховым А.В., его законным представителем и адвокатом Красюком М.Д. принесены возражения, в которых они считают доводы прокурора неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы прокурора, возражения на них Терехова А.В., его законного представителя и защитника, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления.

Вывод суда о причинении Тереховым А.В. легкого вреда здоровью Г[redacted] соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в постановлении, в частности показаниях самого Терехова А.В. не отрицавшего нанесение им нескольких ударов руками и ногами по голове и телу потерпевшего, показаниями Б[redacted] об участии Терехова А.В. в избиении Г[redacted], заключением эксперта о степени тяжести телесных повреждений у Г[redacted] и другими доказательствами, анализ которых дан в постановлении.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, дав имеющимся доказательствам в их совокупности надлежащую оценку, суд пришел

к обоснованному выводу о доказанности вины Терехова А.В., правильно квалифицировав содеянное им по ст. 115 ч.1 УК РФ.

Что касается показаний Терехова А.В., на которые содержится ссылка в представлении, то они не имели никакого преимущества перед остальными доказательствами и были оценены в совокупности со всеми сведениями, добытыми по делу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы прокурора являются несостоятельными.

Решение суда, прекратившего уголовное дело в отношении Терехова А.В., мотивировано в постановлении, правильность такого решения сомнений не вызывает.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены или изменения постановления, предусмотренных ст. 379 УПК РФ, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Новосибирского областного суда от 24 сентября 2008 года в отношении ***Терехова А*** [redacted] ***В*** [redacted] оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]