



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-008-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.,**

судей: **Подминогина В.Н. и Грицких И.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Камышева В.С. на приговор Архангельского областного суда от 17 октября 2008 года, по которому

Камышев В. [] С. [], []
[]
[]

осужден: по ст. 105 ч.2 п.«з» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. ст.151, 1099, 1100 и 1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации постановлено взыскать с Камышева В. [] С. [] - [] рублей в пользу К [] [] в возмещение морального вреда.

По этому делу осужден Калинин А.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Коваль К.И.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Камышев С.Ю. признан виновным в совершении убийства К [] [] из корыстных побуждений.

Преступление им совершено 7 февраля 2008 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Камышев В.С., не соглашаясь с приговором в части квалификации его действий указывает, что не совершал убийства К [REDACTED], в судебном заседании не добыто доказательств этому. К [REDACTED] убил кто-то другой. Сторона обвинения представила недопустимые доказательства – показания его детей С [REDACTED] и Е [REDACTED], которые были допрошены с нарушением норм УПК РФ, что подтвердила в судебном заседании свидетель К [REDACTED] [REDACTED]. Считает, что показания свидетелей Я [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], которые не были очевидцами, не доказывают его вину. Указывает на несоответствие выводов судебно-медицинской экспертизы показаниям свидетеля П [REDACTED] [REDACTED] о времени избиения и удушения потерпевшего. Считает, что он уплачивал потерпевшему долг. Когда потерпевший через бандитов увеличил сумму возмещения, он считал невозможным что-либо сделать. К [REDACTED] занимался вымогательством. Он считал, что в результате его действий в квартире наступила смерть К [REDACTED], однако он был жив, а доказательств его виновности в удушении не имеется, его действия должны быть квалифицированы по ст.30 ч.3 и ст.107 ч.1 УК РФ. Суд не учел смягчающих его наказание обстоятельств, признания вины и способствование раскрытию преступления, наличие на иждивении четверых детей. Считает не подтвержденным доказательствами вывод суда о том, что он пинал К [REDACTED] на улице. Показания свидетеля П [REDACTED] [REDACTED] противоречат показаниям свидетелей Д [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], Г [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], осужденного Калинина и его показаниям. Просит об отмене приговора как незаконного.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Саладина Е.В. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности Камышева в совершении указанного в приговоре преступления основан на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

Исследовав показания Камышева, данных им в процессе судебного заседания и в процессе расследования дела, суд признал достоверными показания, данных им в процессе расследования дела при допросе в качестве обвиняемого (л.д.194-201, 202-206, 208-21 т.2). Из этих показаний видно, что не желая возвращать К [REDACTED] денежный долг в сумме 30.000 рублей, и таким образом избавиться от материальных затрат, связанных с возвращением долга К [REDACTED], решил убить последнего. С целью лишения жизни К [REDACTED] путем удушения, закрыл спящему потерпевшему, ладонями своих рук рот и нос и душил его 2-3 минуты.

Эти показания обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они соответствуют и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Свидетели К [] [], К [] [], К [] [], Г [] [], Г [] [], Г [] [] показали об обстоятельствах, при которых Камышев за разбитую автомашину К [] должен был уплатить последнему [] рублей, которые Камышев отдавал частями и был недоволен требованиями К [] о скорейшем возвращении денег.

Свидетели Г [] [], Я [] [] и С [] [] показали в судебном заседании о намерении Камышева убить К [] с целью избавления от долга, при этом он душил потерпевшего, а когда последний перестал подавать признаки жизни Камышев, вместе с Калининым вынесли К [] на улицу, где, по показаниям свидетеля П [] [], Камышев и Калинин попинали потерпевшего и отнесли его в сторону ул. [], видела, как Камышев, после нанесения ударов К [], наклонялся над ним.

Свидетель К [] [] показала, что Г [] [] ей рассказывала, что Камышев задушил К [], сделав это с третьей попытки, после его она заставила Камышева снять с себя одежду, которую следовало выбросить как улику.

Свидетель Е [] [] показал, что когда он вечером 7 февраля 2008 года приехал к Камышеву, последний сказал, что задушил К [] и предложил вывезти его труп. Он подошел к потерпевшему и убедился, что тот жив, о чем сказал Камышеву и Калинину, после чего уехал.

Свидетель Д [] [] показал, что в начале февраля 2008 года Камышев сказал ему во время телефонного разговора о том, что он убил К [], который «достал» его требованиями денег за разбитый автомобиль.

Свидетель П [] [] показала, что в феврале 2008 года в вечернее время она видела как Калинин и Камышев вытащили из подъезда дома, где проживает последний, третьего мужчину. На крыльце дома подсудимые вдвоем стали пинать того мужчину ногами. Во время избиения, из подъезда вышла сожительница Камышева, которая стояла и смотрела на происходящее. Затем подсудимые вдвоем потащили потерпевшего от подъезда вдоль дома в сторону улицы []. Завернув за угол дома, Камышев и Калинин стали снова пинать потерпевшего. Мужчина не шевелился. Потом, она увидела, что Камышев зачем-то нагнулся над потерпевшим.

Виновность Камышева подтверждается также протоколом осмотра места происшествия об обнаружении трупа К [], заключениями проведенных по делу экспертиз, выводы которых подтвердили в судебном заседании специалист К [] [], судебно-медицинский эксперт В [] []

Дав анализ и оценку приведенным и другим, изложенным в приговоре доказательствам в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности

Камышева в совершении убийства К [] из корыстных побуждений и дал действиям осужденного правильную юридическую оценку.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, в процессе расследования дела и в судебном заседании допущено не было, поэтому доводы кассационной жалобы Камышева об этом Судебная коллегия находит неосновательными.

Неосновательны и доводы жалобы осужденного о том, что показания свидетелей Я [] и Г [] не доказывают его вины. Суд обосновал виновность Камышева совокупностью приведенных доказательств, которые являются допустимыми. Каких-либо противоречий в заключении судебно-медицинской экспертизы трупа К [] и показаниями свидетеля П [], вопреки доводам жалобы, не имеется, как не имеется противоречий в показаниях свидетеля П [] и свидетелей Д [], К [], С [], В [], Г [], Л [], А [], о чем указывает в кассационной жалобе осужденный.

Доводы кассационной жалобы осужденного Камышева об отсутствии доказательств об удушении им К [] являются неосновательными. Совокупность исследованных судом доказательств об умысле Камышева на убийство потерпевшего Камышевым, а показания свидетеля П [] свидетельствуют об удушении им потерпевшего.

Доводы жалобы осужденного об убийстве К [] другими лицами были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и по указанным в приговоре основаниям были опровергнуты. С выводами суда об этом Судебная коллегия соглашается.

При решении вопроса о наказании Камышеву суд учел характер им содеянного, данные о его личности, обстоятельства смягчающие его наказание. Наказание, назначенное Камышеву нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Оснований для отмены и изменения приговора, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Архангельского областного суда от 17 октября 2008 года в отношении Камышева В [] С [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Камышева В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

