



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-007-9сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«23 » мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационнуионное представление государственного обвинителя И.П. Алёхиной, кассационную жалобу потерпевших Р [] и П [] на приговор Читинского областного суда от 12 июля 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Гурьянов В []

П []

,

оправдан по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ за непричастностью его к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступление прокурора Тришевой А.А., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Гурьянов обвинялся в умышленном лишении жизни двух лиц: П [] и Р [] при следующих обстоятельствах.

14 февраля 2005 года около трёх часов ночи после распития спиртного на почве ссоры и драки в своём доме взял неустановленное следствием огнестрельное оружие с 20-ю патронами к нему настиг потерпевших на улице [] и, подобрав с земли палку, нанёс ею множественные удары по голове и туловищу П []. Затем из указанного выше ружья произвёл два выстрела в убежавшего Р [], но промахнулся. Р [] упал, тогда Гурьянов нанёс лежавшему на земле потерпевшему множественные удары палкой и огнестрельным оружием по голове. Возвратившись к лежащему на земле П [] чинскому, он также нанёс и ему множественные удары по голове и туловищу. Смерть потерпевших наступила от черепно-мозговых травм с переломами костей свода и основания черепа с повреждением вещества головного мозга.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным совершение Гурьяновым указанных действий.

На основании данного вердикта Гурьянов оправдан в совершении инкриминированных ему деяний за его непричастностью к совершению этих преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель И.П. Алёхина со ссылкой на существенные нарушения уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу, связанные с несоблюдением процедуры судопроизводства, просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. В этой связи государственный обвинитель утверждает, что при формировании коллегии присяжных заседателей Л [] скрыл сведения о том, что он ранее неоднократно привлекался к административной ответственности, чем лишил сторону обвинения на реализацию в отношении него права безмотивного отвода; в нарушение ст.ст.334, 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей подсудимый и его защитник в прениях касались вопросов процедуры собирания доказательств, обсуждали вопросы, связанные с личностью подсудимого; приговор постановлен на основании неясного вердикта;

В кассационной жалобе потерпевшие Р [] и П [] со ссылкой на необъективность коллегии присяжных заседателей приговор считают несправедливым и просят о его отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Адвокат Сапожков И.Ю. в интересах оправданного с доводами, изложенными в кассационном представлении и кассационной жалобе, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, судебная коллегия считает необходимым приго-

вор отменить с направлением уголовного дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён по кассационному представлению прокурора при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

По данному уголовному делу в нарушение ч.6. ст.335, ст.334, 336 ч.2 УПК РФ защита подсудимого ссыалась на обстоятельства правового характера, связанные с процедурой добывания доказательств. В этой связи, объясняя показания подсудимого на следствии, защита фактически заявила о фальсификации материалов уголовного дела следователем. В частности, адвокат заявил, обращаясь к присяжным заседателям следующее: «после того как исключили огнестрельное ранение в голову Р [REDACTED], произвели медицинскую экспертизу эксгумированного трупа, после которой было установлено, что Р [REDACTED] был забит тупым твёрдым предметом или предметами. Но явку с повинной и показания Гурьянова из дела уже не выкинешь, но они явно не соответствуют картине. Поэтому показания изменились..... У Гурьянова были веские обстоятельства, чтобы признаться в совершении убийства, которого он не совершал». Во вступительном слове защитник назвал доказательства надуманными (т.5 л.д. 58, 163-164).

Незаконное воздействие на присяжных заседателей такого высказывания защиты отразилось на вердикте присяжных заседателей, введённых в заблуждение защитой относительно выстрелов в голову одному из потерпевших. Отвечая на вопрос №1, касающийся фактических обстоятельств совершения преступления, в котором не ставился вопрос относительно доказанности причинения огнестрельного ранения, присяжные заседатели указали: Да, доказано, за исключением огнестрельного ранения. Следовательно, присяжные заседатели в нарушение ст.ст.338,339 УПК РФ обсуждали вопросы по обстоятельствам, не инкриминировавшимися в вину Гурьянову и не предложенные им для разрешения. Между тем, председательствующим судьёй разъяснялся запрет присяжным заседателям обсуждать обстоятельства, которые не вменены подсудимому (т5 л.д.29). Во вступительном слове защитник назвал доказательства, не имеющими основы и надуманными

Из материалов уголовного дела также усматривается, что присяжный заседатель Л [REDACTED] действительно неоднократно привлекался к административной ответственности, но эту информацию о себе при формировании коллегии присяжных заседателей скрыл, лишив государственного обвинителя воспользоваться в отношении него правом безмотивного отвода (т.5, л.д.43,210-211).

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым отменить приговор с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА :

приговор Читинского областного суда от 12 июля 2006 года в отношении **Гурьянова В [] П []** по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**Е.П. Кудрявцева****СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ****В.П.Боровиков****Т.А. Ермолаева****Копия верна:****Судья Верховного Суда РФ****Е.П. Кудрявцева**