ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-Г08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 октября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**
судей **Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Курской областной думы четвертого созыва Валуева К[redacted] В[redacted] об оспаривании решения территориальной (окружной) избирательной комиссии г. Железногорска по кассационной жалобе Валуева К.В. и его представителя Беловицкого В.Л. на решение Курского областного суда от 1 октября 2008 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решениями избирательной комиссии Курской области №№ 29/251 и 29/253 от 08 июля 2008 года на 12 октября 2008 года назначены дополнительные выборы депутата Курской областной думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 20 г. Железногорска и полномочия окружной избирательной комиссии по подготовке и проведению данных дополнительных выборов возложены на территориальную избирательную комиссию г. Железногорска Курской области.

Зарегистрированный кандидат в депутаты Курской областной думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 20 Валуев К.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения территориальной (окружной) избирательной комиссии г. Железногорска № 48/391 от 04

сентября 2008 года, в котором заявил требования: о признании решения незаконным и понуждении телекомпании «СТВ» (ООО «Сигнал») к размещению в эфире, в информационной программе «Будни», его выступления, записанного 22.08.2008 года, мотивируя тем, что в нарушение требований закона телекомпания, показав в информационной программе выступления других кандидатов, не показала видеозапись его выступления, а решением избирательной комиссии его жалоба на данные действия телекомпании признана необоснованной, чем нарушен его статус кандидата и принцип равноправия кандидатов.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене постановленного по делу решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит постановленное по делу решение подлежащим оставлению без изменения.

В судебном заседании было установлено, что решениями комиссии от 02.08.2008 года №№ 42/361 и 42/362, от 06.08.2008 года № 44/366, от 22.08.2008 года № 45/373 и от 27.08.2008 года № 46/377 по одномандатному избирательному округу № 20 по дополнительным выборам депутата Курской областной думы четвертого созыва, назначенным на 12 октября 2008 года, зарегистрировано 5 кандидатов: Кретов С.И., Боговкова Е.Л., Баянов В.В., Валуев К.В. и Глущенко В.Г.

По приглашению комиссии ООО «Сигнал» («Телерадиокомпания «СТВ»), не являющееся государственной или муниципальной организацией, осуществляющей выпуск средств массовой информации, произвела видеозапись заседаний комиссии по регистрации указанных кандидатов и выступлений кандидатов и в своей информационной программе «Будни» разместила в сети кабельного телевидения телесюжеты, в том числе 07.08.2008 года, 22.08.2008 года и 27.08.2008 года о регистрации кандидатов Баянова В.В., Валуева К.В. и Глущенко В.Г., в которых была осуществлена трансляция части заседаний Комиссии, кратких выступлений кандидатов Баянова В.В. и Глущенко В.Г. и распространена информация о регистрации других кандидатов. Считая, что действия ООО «Сигнал», выразившиеся в том, что видеозапись его выступления при его регистрации не была показана в информационной программе, нарушают установленный законом принцип равноправия кандидатов и отдают предпочтение кандидатам Баянову В.П. и Глущенко В.Г., выступления которых были показаны в информационных программах, кандидат Валуев К.В. 30.08.2008 года обратился в комиссию с жалобой, в которой заявил требования о признании его статуса кандидата и гарантий прав граждан на информацию о выборах нарушенными телекомпанией «СТВ» и возложении на телекомпанию обязанности устранить допущенное нарушение закона, показав в информационной программе его выступление, снятое 22.08.2008 года после вручения ему удостоверения кандидата, и принести свои извинения.

Комиссия, рассмотрев на своем заседании 04 сентября 2008 года, в правомочном составе, жалобу Валуева К.В., приняла решение № 48/391,

которым доводы жалобы Валуева К.В. признаны необоснованными и констатировано, что нарушение требований законодательства со стороны телекомпании «СТВ» отсутствует, информационное освещение действий по регистрации кандидатов осуществлялось с соблюдением принципа равенства кандидатов, различия в способах подачи информационных материалов обусловлены авторским подходом к их содержанию, соответствующим принципу профессиональной самостоятельности редакции средства массовой информации, установленному законом «О средствах массовой информации».

Данные обстоятельства подтверждены: объяснениями участвующих в деле лиц, копиями решений и протокола заседания комиссии, жалобы Валуева К.В., эфирной справкой и сообщением ООО «Сигнал» от 03.09.2008 года, копиями решений избирательной комиссии Курской области, видеозаписями телесюжетов.

В соответствии со ст.20 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (ст. 18 Избирательного кодекса Курской области) избирательные комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав (п.3); избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить по этим обращениям проверки и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в установленный срок (п.4); решение избирательной комиссии, противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции, подлежит отмене вышестоящей комиссией или судом (п. 11); решения избирательных комиссий, принятые в пределах их компетенции, обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц, кандидатов и избирателей (п.13).

Как следует из жалобы Валуева К.В. в комиссию от 30.08.2008 года, данная жалоба являлась не просто обращением о нарушении закона со стороны ООО «Сигнал», а по существу заявлением, содержащим конкретные вышеуказанные требования. Однако избирательное законодательство не предоставляет избирательным комиссиям права признавать нарушенным «статус кандидата», а кандидатам - права обращения в избирательные комиссии в защиту прав избирателей. Реализация и защита избирательных прав не могут осуществляться избирательными комиссиями произвольно, а осуществляются исключительно в пределах их компетенции, т.е. предоставленных им законом полномочий, а, следовательно, способами, прямо предусмотренными законом.

Так, по результатам рассмотрения обращений о нарушениях закона избирательная комиссия вправе обратиться в правоохранительные и иные государственные органы (п.5 ст.20, п.8 ст.56 вышеуказанного Федерального закона от 12.06.2002 года. № 67-ФЗ), вынести кандидату предупреждение (п.5.1 ст.20 данного закона), непосредственно устранить ошибку в сведениях об избирателе в списке избирателей (п. 16 ст. 17), возбудить дело об административном правонарушении (ч.5 ст.28.3 КоАП РФ) и т.д. Однако избирательное законодательство не предоставляет избирательной комиссии

право обязать независимое средство массовой информации, не являющееся государственным или муниципальным и распространившее информацию об избирательных действиях, распространить (опубликовать, разместить в эфире) выступление кандидата и принести ему свои извинения.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что требования Валуева К.В., изложенные в его жалобе от 30.08.2008года, правомерно оставлены оспариваемым решением комиссии без удовлетворения и правомерно констатировала ее необоснованность и отсутствие указанного в ней нарушения.

Суд установил, что требования действующего законодательства избирательной комиссией и ООО «Сигнал» были соблюдены.

Дав анализ собранным по делу доказательствам, суд не нашел оснований для признания установленным, что принцип равенства кандидатов был нарушен и кандидатам Баянову В.В. и Глущенко В.Г отдано предпочтение, не имелось.

Конкретное содержание информационных материалов, формы и способы его подачи определяются средством массовой информации и различность способов подачи таких материалов, незначительное расхождение по времени их подачи не может свидетельствовать о нарушении принципа равенства кандидатов и оказании предпочтения кому-либо из кандидатов

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое заявителем решение комиссии принято в пределах ее компетенции и не противоречит закону, в связи с чем требование заявителя о признании данного решения незаконным удовлетворению не подлежит.

Доводы заявителя о том, что заседания Комиссии по рассмотрению его жалобы не было, т.к. он не был извещен о таком заседании, не могут быть признаны обоснованными и не свидетельствуют о незаконности оспариваемого решения. Согласно объяснениям представителя Комиссии при подаче жалобы в Комиссию заявитель не изъявил желания присутствовать на заседании по рассмотрению жалобы, а просил лишь выдать ему решение Комиссии. Данные объяснения по существу подтверждены и самой жалобой заявителя от 30.08.2008г., в которой он просил выдать ему на руки в установленный законом срок письменный ответ на жалобу.

При этом суд исходил из того, что Федеральный закон от 12.06.2008 года № 67-ФЗ и Избирательный кодекс Курской области устанавливают, что отмене подлежит лишь решение комиссии противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции (п. 11 ст. 20 Федерального закона, п. 14 ст. 18 Избирательного кодекса), а само по себе не извещение заявителя о времени рассмотрения его жалобы не свидетельствует том, что указанного заседания не проводилось.

Поскольку нарушения прав заявителя со стороны ООО «Сигнал» суд не установил, не подлежало удовлетворению и требование заявителя о возложении на ООО «Сигнал» обязанности показать в информационной программе «Будни» видеозапись его выступления от 22.08.2008 года и принести ему свои извинения.

В кассационной жалобе заявитель и его представитель просили отменить постановленное по делу решение и по существу ссылаются на те же доводы, которые были предметом рассмотрения суда, им была дана оценка и не согласие с выводами суда не является основанием к отмене постановленного по делу решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курского областного суда от 1 октября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Валуева К.В. и его представителя Беловицкого В.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

