



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.
судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Федотова С.С. к Гордеевой Т.А., Сержантову И.В., Семушкину С.В. о признании доверенности и договора купли-продажи квартиры недействительными, истребовании квартиры из чужого незаконного владения по надзорной жалобе представителя Федотова С.С. - Воробьева С.Г. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., представителя Федотова С.С. - Воробьева С.Г., поддержавшего доводы надзорной жалобы, объяснения Семушкина С.В. и его представителя Ешуриной Н.А. по доводам надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федотов С.С. обратился в суд с иском к Гордеевой Т.А., Сержантову И.В., Семушкину С.В. о признании доверенности и договора купли-продажи квартиры недействительными, истребовании квартиры из чужого незаконного владения. В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что являлся собственником однокомнатной квартиры № [] по адресу: []. При оплате очередных счетов по коммунальному обслуживанию и техническому содержанию квартиры в ЕИРЦ

района « [REDACTED] » ему сообщили, что он собственником данной квартиры не является. Впоследствии выяснилось, что указанная квартира по доверенности от его имени была продана гражданкой Украины Гордеевой Т.А. Сержантову И.В. Последний, в свою очередь, продал квартиру Семушкину С.В. Между тем, как указал истец, он свою квартиру не продавал, денежных средств от ее продажи не получал, доверенность на ее продажу не выдавал, в доверенности стоит не его подпись. По результатам рассмотрения материалов уголовного дела он (Федотов С.С.) признан потерпевшим от действий неустановленных лиц, которые 10 мая 2006г, с целью завладения квартирой, используя поддельную доверенность, от его имени продали указанную квартиру Сержантову И.В. Поскольку квартира выбыла из его владения помимо его воли, истец просил также суд на основании статей 301,302 Гражданского кодекса Российской Федерации истребовать данную квартиру из чужого незаконного владения.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2007 года в удовлетворении иска отказано. Этим же решением постановлено взыскать с Федотова С.С. в пользу Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Российской Федерации [REDACTED] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 февраля 2008 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной представителем Федотова С.С. – Воробьевым С.Г., поставлен вопрос об отмене решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 февраля 2008 года и передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 1 сентября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Кнышевым В.П. указанное дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 31 октября 2008 года дело с надзорной жалобой передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и отказывая в иске, суд указал, что оснований для признания недействительным договора купли-продажи квартиры, заключенного 10 мая 2006 года между Федотовым С.С., в интересах которого по доверенности действовала Гордеева Т.А., и Сержантовым И.В., не имеется, поскольку договор был заключен в соответствии с действующим законодательством, путем надлежаще оформленного права на представление интересов Федотова С.С. на имя Гордеевой Т.А. При этом суд сослался на заключение проведенной в рамках указанного гражданского дела судебно-почерковедческой экспертизы.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций об отказе в иске согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 166 указанного Кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В силу части 7 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Обращаясь в суд с иском, Федотов С.С. утверждал, что квартиру, собственником которой он являлся, не продавал, денежных средств от ее продажи не получал, доверенность на ее продажу (распоряжение) не выдавал, в

доверенности стоит не его подпись; квартира выбыла из его владения помимо его воли.

Основанием отказа в удовлетворении заявленного по делу иска послужили выводы судебно-почерковедческой экспертизы, назначенной судом по ксерокопии доверенности. При этом, назначая такую экспертизу, суд указал, что в материалах дела имеется только ксерокопия доверенности; архив нотариуса г. Москвы Ануровой Л.А., удостоверившей доверенность, на ответственное хранение в Московскую государственную нотариальную палату не передан.

Согласно заключению эксперта государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» от 12 октября 2007 года: «1). рукописная запись «Федотов С.С. С.С.» в виде ее электрографического изображения, расположенная в электрографической копии доверенности от 23 марта 2006г. от имени Федотова С.С. на имя Гордеевой Т.Д., удостоверенной нотариусом г. Москвы Ануровой Л.А. в реестре за № [REDACTED] - выполнена Федотовым С.С. Запись выполнена под действием необычных условий, в числе которых могли быть, как и умышленное изменение Федотовым С.С., своего почерка, так и какое-то необычное состояние исполнителя (например, алкогольное опьянение). Также не исключается возможность одновременного воздействия на почерк указанных «сбивающих» факторов. 2). Подпись от имени Федотова С.С. в виде ее электрографического изображения, расположенная в электрографической копии доверенности от 23 марта 2006 года после соответствующей записи, выполнена, вероятно, самим Федотовым С.С. Ответить на этот вопрос, а также, имело ли место влияние на почерк каких-то «сбивающих» факторов (намеренное изменение - автоподлог, необычное состояние) в категорической форме не представилось возможным».

Таким образом, поскольку экспертом исследовалась только копия доверенности и образцы подписей истца, вывод суда о надлежащем оформлении последним доверенности на имя Гордеевой Т. А., сделан на основании недопустимого доказательства, чем нарушены требования статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В тоже время из материалов дела усматривается, что суд, изложив в решении указанные истцом в обоснование заявленных требований утверждения о том, что квартиру он не продавал, доверенности на ее продажу (распоряжение) не выдавал, в нарушение требований статей 56, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, никакой оценки им не дал и не указал доводы, по которым их отверг.

Между тем в материалах дела имеются данные о том, что Федотов С.С. доверенность на продажу (распоряжение) квартиры не выдавал.

Так, в частности, гражданка Украины Гордеева Т.А., на имя которой была оформлена доверенность, удостоверенная нотариусом Ануровой Л.А., показала (л.д.115-119), что помогала переоформлять квартиры незнакомых граждан за обещанное случайным знакомым денежное вознаграждение; Федотова С.С. не знала и никогда не видела; денег от продажи квартиры не получала; с

Сержантовым И. В. познакомилась ранее при схожих обстоятельствах, при продаже на основании доверенности, удостоверенной также нотариусом Ануровой Л.А., другой квартиры.

В надзорной жалобе также указывается, что нотариус г. Москвы Анурова Л.А. 2 августа 2006 года задержана по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, ей предъявлено обвинение по указанным статьям; доверенность от имени Федотова С.С. на имя Гордеевой Т.А., удостоверенная нотариусом Ануровой Л.А., в реестре за № [REDACTED] отсутствует; архив нотариуса г. Москвы Ануровой Л.А. в Московскую городскую нотариальную палату на ответственное хранение не передавался (на данные обстоятельства указано и в решении суда).

В настоящее время 7 июля 2008 года в отношении Ануровой Л.А. и других лиц, которые составляли поддельные документы – доверенности, завещания, договоры купли-продажи и другие документы на квартиры Московским городским судом вынесен обвинительный приговор.

При вынесении решения судом также не были выполнены и требования статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суд должен дать оценку достоверности, а также достаточности доказательств и их взаимосвязи, что привело к неправильному применению норм материального права.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права приведенные выше существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Федотова С.С., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 февраля 2008 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]