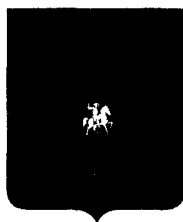


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-В08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу Управления внутренних дел по г.Красноярску на решение Центрального районного суда г.Красноярска от 1 августа 2007 года, которым признан незаконным отказ должностных лиц МОГТОР АМТС ГИБДД УВД по г.Красноярску в постановке на постоянный регистрационный учет на имя Суркова В.Ю. автомобиля марки [REDACTED], 2003 года выпуска, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], и УВД по г.Красноярску обязано поставить указанный автомобиль на постоянный регистрационный учет на имя Суркова В.Ю. и возвратить паспорт транспортного средства [REDACTED], и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 10 октября 2007 года, которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Управления внутренних дел по г.Красноярску Ивановой О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Сурков В.Ю. обратился в Центральный районный суд г.Красноярска с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц МОГТОР АМТС ГИБДД УВД г.Красноярска, отказавших 27 декабря 2006 года в регистрации на его имя принадлежащего ему автомобиля [REDACTED] и изъывших

паспорт транспортного средства на автомобиль, просил возложить на должностных лиц МОГТОР АМТС ГИБДД УВД г.Красноярска обязанность поставить автомобиль на постоянный регистрационный учет на его имя и выдать паспорт транспортного средства на автомобиль.

Решением Центрального районного суда г.Красноярска от 1 августа 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 10 октября 2007 года, заявление Суркова В.Ю. удовлетворено.

В надзорной жалобе Управление внутренних дел по г.Красноярску просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В надзорной жалобе Управление внутренних дел по г.Красноярску указывает, что при рассмотрении настоящего дела судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Из материалов дела следует, что Сурков В.Ю. является собственником автомобиля марки [REDACTED], 2003 года выпуска, двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], имеющего изменения номерных обозначений кузова, выявленные сотрудниками ГИБДД до приобретения им автомобиля.

Указанный автомобиль Сурков В.Ю. приобрел 11 апреля 2005 года у Бесараба А.И. и обратился в МРЭО ГИБДД УВД г.Красноярска с заявлением о постановке автомобиля на постоянный регистрационный учет на его (Суркова В.Ю.) имя.

Должностными лицами МРЭО ГИБДД УВД г.Красноярска ему отказано в совершении регистрационных действий на основании пункта 2 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД РФ от 27 января 2003 года № 59.

Решением Центрального районного суда г.Красноярска от 18 октября 2005 года отказ должностных лиц МРЭО ГИБДД УВД г.Красноярска в совершении регистрационных действий в отношении вышеуказанного автомобиля признан незаконным, МРЭО ГИБДД УВД г.Красноярска обязан снять автомобиль, зарегистрированный на имя Бесараба А.И., с регистрационного учета и поставить его на постоянный регистрационный учет на имя Суркова В.Ю.

Признавая отказ в совершении регистрационных действий незаконным и обязывая должностных лиц МРЭО ГИБДД УВД г.Красноярска совершить регистрационные действия, суд исходил из тех обстоятельств, что факт изменения номерного обозначения кузова был установлен ранее, по результатам проведенной правоохранительными органами проверки в возбуждении

уголовного дела в отношении прежнего собственника отказано, сведения об изменении номера кузова внесены в паспорт транспортного средства на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Решение Центрального районного суда г.Красноярска от 18 октября 2005 года было исполнено, автомобиль поставлен на постоянный регистрационный учет на имя Суркова В.Ю.

25 мая 2006 года регистрация автомобиля признана недействительной и аннулирована на основании пунктов 55 и 75 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД РФ от 27 января 2003 года № 59.

27 декабря 2006 года Сурков В.Ю. обратился в органы ГИБДД с заявлением о постановке автомобиля на постоянный регистрационный учет, но в совершении регистрационного действия было отказано на основании пунктов 55, 57 указанных Правил, паспорт транспортного средства изъят.

Разрешая требования Суркова В.Ю. о признании незаконными действий должностных лиц по отказу 27 декабря 2006 года в регистрации автомобиля и изъятию паспорта транспортного средства, суд сослался на часть 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суд указал, что решением Центрального районного суда г.Красноярска от 18 октября 2005 года установлен факт неправомерности отказа в постановке автомобиля на постоянный регистрационный учет на имя Суркова В.Ю. Обстоятельства, на которые в настоящем судебном заседании ссылается Управление внутренних дел по г.Красноярску, были известны регистрирующему органу до вынесения решения суда от 18 октября 2005 года, поскольку из сообщения МОТОТРЭР УВД ВАО г.Москвы от 10 августа 2004 года № [] следует, что автомобиль [], 2003 года выпуска, двигатель [], кузов [], идентификационный номер [], не регистрировался и не снимался с регистрационного учета в Москве, а паспорт транспортного средства [] был выдан на другое транспортное средство. Между тем, при рассмотрении дела 18 октября 2005 года представитель регистрирующего органа на указанные обстоятельства не ссылаясь, препятствий для проведения дополнительной проверки и представления соответствующих доказательств не имелось.

Таким образом, суд признал, что решение Центрального районного суда г.Красноярска от 18 октября 2005 года имеет преюдициальное значение при разрешении настоящего дела. С таким выводом суда согласиться нельзя.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, установил регистрацию транспортных средств.

В силу пункта 3 статьи 15 названного Федерального закона допуск

транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Из приведенной нормы следует, что отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, препятствует его регистрации. Таким документом является паспорт транспортного средства, подтверждающий техническую безопасность автомобиля и содержащий номерные обозначения его узлов и агрегатов.

Указом Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» от 15 июня 1998 года № 711 (с последующими изменениями) утверждено Положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 12 названного Положения Государственная инспекция безопасности дорожного движения имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства и прицепы к ним, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, или в конструкцию которых внесены изменения, без документов, удостоверяющих их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения.

Изложенное свидетельствует о том, что приобретение права на транспортное средство не порождает обязанности органов ГИБДД допустить это транспортное средство к участию в дорожном движении и зарегистрировать его.

Порядок регистрации транспортных средств в органах ГИБДД установлен Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными приказом МВД РФ от 27 января 2003 года № 59.

Согласно пункту 11 Правил транспортные средства, номерные агрегаты, ввезенные на территорию Российской Федерации, регистрируются за юридическими или физическими лицами, указанными в документах, которые были выданы таможенными органами Российской Федерации при таможенном оформлении транспортных средств, номерных агрегатов в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пунктов 6, 9 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного совместным приказом Министерства внутренних дел РФ № 496, Министерства промышленности и энергетики РФ № 192, Министерства экономического развития и торговли РФ № 134 от 23 июня 2005 года, на транспортные средства, ввозимые на

территорию Российской Федерации и оформленные таможенными органами после 1 июля 1997 года, паспорта транспортных средств выдаются таможенными органами Российской Федерации. Наличие паспорта транспортного средства, оформленного в порядке, установленном главой 2 настоящего Положения, является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении.

В соответствии с пунктом 55 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД РФ от 27 января 2003 года № 59, при установлении обстоятельств, являющихся основанием для отказа в совершении регистрационных действий, в том числе в результате проверки, проводимой в установленном законодательством Российской Федерации порядке органами внутренних дел или иными правоохранительными органами, проведенная регистрация транспортного средства считается недействительной и подлежит аннулированию регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства. Регистрационные документы, паспорта транспортных средств и регистрационные знаки сдаются в регистрационное подразделение.

Из материалов дела усматривается, что основанием отказа 27 декабря 2006 года МОГТОР АМТС ГИБДД УВД по г.Красноярску в регистрации автомобиля [REDACTED], двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], и изъятия паспорта транспортного средства послужила информация, полученная из единой федеральной базы по производству регистрационных действий ФИС ГИБДД РФ, о том, что паспорт транспортного средства [REDACTED], с которым автомобиль прибыл в Красноярский край из другого региона, был выдан на прицеп [REDACTED], паспорт транспортного средства на указанный автомобиль в установленном законом порядке не выдавался.

Из содержания решения Центрального районного суда г.Красноярска от 18 октября 2005 года следует, что обстоятельства выдачи паспорта транспортного средства [REDACTED] не являлись предметом рассмотрения суда, следовательно, вывод суда о том, что указанное решение имеет преюдициальное значение для разрешения настоящего дела, нельзя признать обоснованным.

Кроме того, ссылка в решении Центрального районного суда г.Красноярска от 1 августа 2007 года на наличие в материалах дела справки МОТОТРЭР ГИБДД УВД ВАО г.Москвы от 10 августа 2004 года № [REDACTED] с указанием, что автомобиль [REDACTED], 2003 года выпуска, двигатель [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], не регистрировался и не снимался с регистрационного учета в Москве, не свидетельствует о том, что судом данные сведения были проверены и оценены в совокупности с другими доказательствами, а также с учетом требований пункта 55 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

С учетом изложенного решение Центрального районного суда г.Красноярска от 1 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 10 октября 2007 года, которым это решение оставлено без изменения, не могут быть признаны законными и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г.Красноярска от 1 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 10 октября 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи