



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-008-62сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.,

судей Микрюкова В.В., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 9 декабря 2008 года кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы потерпевшего О [REDACTED] [REDACTED] представителя потерпевших адвоката Камиловой О.Т. на приговор *Ставропольского краевого суда* с участием присяжных заседателей от 8 октября 2008 года, которым:

Шиян А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

оправдан за непричастностью к совершению преступления, предусмотренного п.п. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, мнение прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей доводы представления, объяснения адвоката Романова В.И., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Шияну А.А., предъявлено обвинение в совершении покушения на умышленное причинение смерти 26 октября 2001 года четырём лицам из хулиганских побуждений.

На основании вердикта присяжных заседателей, не признавших Шияна А.А. причастным в совершении указанного преступления, был постановлен оправдательный приговор.

В кассационных жалобах потерпевший О [REDACTED] [REDACTED] и представитель потерпевших Камилова О.Т. просят приговор суда присяжных отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. В обоснование своих доводов потерпевший О [REDACTED] [REDACTED] указывает, что суд не обоснованно отклонил ходатайство о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы. Полагает, что он получил два огнестрельных ранения, а все судебно-медицинские экспертизы пришли к выводу, что у него одно огнестрельное ранение. Последняя повторная экспертиза не разрешила все поставленные перед экспертами вопросы и при проведении экспертизы его не обследовали.

Представитель потерпевших адвокат Камилова О.Т. считает, что суд необоснованно отклонил ходатайство об исследовании всех вещественных доказательств, однако ходатайство полностью не было удовлетворено.

Присяжные признали недоказанным событие преступления, а суд постановил оправдательный приговор за его непричастностью к совершению преступления.

В кассационном представлении прокурор ставит вопрос об отмене оправдательного приговора, мотивируя свои доводы тем, что председательствующим вместо трех вопросов поставил два вопроса, объединив вопросы о событии и доказанности деяния в один. Не направил уголовное дело прокурору для установления лица, совершившего преступление.

В возражениях на кассационное представление и кассационные жалобы потерпевшего и представителя потерпевшего оправданный Шиян А.А. и его защитник адвокат Романов В.И., указывая на необоснованность изложенных доводов, просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив, изложенные в кассационных жалобах доводы, а также доводы возражений, судебная коллегия на основании ст.379 ч.2, 385 ч.2 УПК РФ находит приговор подлежащим отмене.

Согласно части 2 ст. 385 УПК РФ, нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении дела судом, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, являются основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя.

С учетом положений части 1 статьи 339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Законодателем допускается возможность постановки одного основного вопроса при условии, что такой вопрос является соединением всех трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ.

Данные требования уголовно-процессуального закона, о чем обоснованно указывается в представлении и жалобах, председательствующим по настоящему делу в полной мере не были выполнены.

Как видно из материалов дела председательствующий с учетом результатов судебного следствия, прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом объединил в

один вопрос два основных первых вопроса о доказанности, что деяние имело место и что деяние совершил подсудимый.

При обсуждении в порядке ст.338 УПК РФ предложенных председательствующим вопросов, как следует из протокола судебного заседания, государственный обвинитель высказал свои замечания по первому вопросу, предложив разделить его на два, а именно: доказано ли что имело место событие преступления, изложенное в вопросе один и доказано ли что действия направленные на умышленное причинение смерти О [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED] совершил Шиян А.А.

При формулировании окончательного вопросного листа вопреки требованиям части 1 статьи 339 УПК РФ председательствующий поставил перед коллегией присяжных заседателей в одном вопросе два основных вопроса - о доказанности, что деяние имело место и что деяние совершил подсудимый.

При отрицательном ответе на объединенный в один вопрос двух первых основных вопросов фактически признается недоказанным событие преступления, что препятствует направлению уголовного дела руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, как того требует ч.3 ст.306 УПК РФ.

Как обоснованно указывается в кассационном представлении прокурора сторонами не оспаривался факт события, имевшего место 26 октября 2001 года, и при ответе на два вопроса, вместо предложенного судьей одного, могло быть получено два различных ответа, предусмотренных ст.343 УПК РФ.

Таким образом, допущенные судом нарушения требований ст.339 УПК РФ при рассмотрении настоящего дела повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, что в соответствии с ч.2 ст.385 УПК РФ является основанием отмены оправдательного приговора.

Что касается других доводов жалоб, то они могут быть проверены при новом разбирательстве дела.

С учетом изложенного, постановленный приговор подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования процессуального закона и создать необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ставропольского краевого суда* с участием присяжных заседателей от 8 октября 2008 года в отношении **Шияна А** [REDACTED] **А** [REDACTED] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи: