

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-008-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Мещерякова Д.А., Пейсиковой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Берсанова Т.Х. на приговор Верховного суда Республики Ингушетия от 15 мая 2008 года, по которому

ЦИЦКИЕВ Б.У.

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.305 ч.1 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., выступление прокурора Аверкиевой В.А., поддержавшей доводы кассационного представления, возражения оправданного Цицкиева Б.У. и его представителя Хамхоева М.Х., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами предварительного следствия Цицкиев обвинялся в том, что он, назначенный в установленном законом порядке на должность судьи [REDACTED] и, работая в этой должности, умышленно, грубо нарушив нормы материального и процессуального права, вынес заведомо неправосудное решение, существенно нарушающее права граждан и умаляющее авторитет судебной власти.

Судом по данному обвинению Цицкиев оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Берсанов Т.Х. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что вывод суда об отсутствии в действиях Цицкиева прямого умысла на вынесение неправосудного решения противоречит материалам дела. Так, в нарушение требований закона, судья Цицкиев принял к рассмотрению исковое заявление, которое было неподсудно арбитражному суду, а должно было быть рассмотрено в суде общей юрисдикции, что судья Цицкиев знал. Иск ООО [REDACTED] был предъявлен по месту жительства Т [REDACTED], который за день до этого стал обладателем одной акции завода и искусственно создано положение территориальной подсудности, о чём Цицкиев знал. Он же умышленно назначил слушание дела в предварительном судебном заседании через 3 дня, в том время как в соответствии с требованиями ст.121 АПК РФ участники арбитражного процесса извещается судом не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, а извещения о месте и времени судебного заседания были переданы представителю истца – адвокату Молодцову, что законом не предусмотрено. Это повлекло неявку в судебное заседание ответчиков, а Цицкиев без назначения дела к судебном разбирательству и в отсутствии ответчиков вынес решение по существу. что является нарушением требований АПК РФ. Кроме того, решение было обращено к немедленному исполнению, выданы исполнительные листы, что также является нарушением требований АПК РФ. Все действия Цицкиева были умышленными и его вина в совершении преступления доказана. В нарушение требований ст.281 УПК РФ суд отказал обвинению в удовлетворении ходатайства об оглашении показаний свидетелей.

В возражениях на представление государственного обвинителя оправданный Цицкиев Б.У. и адвокат Плиев Р.М. просят приговор суда оставить без изменения по тем основаниям, что обвинением не приведено доказательств умышленного нарушения Цицкиевым требований АПК РФ при рассмотрении дела, в то время, как из-за различных толкований положений статей АПК РФ имела место судебная ошибка.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как полно и объективно установлено судом, обвинение, предъявленное Цицкиеву, материалами дела не подтверждено и противоречит обстоятельствам установленным судом.

Так, в соответствии с ч.4 ст.27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законодательство не содержит четкого понятия экономической деятельности или экономического спора, поэтому под иной – не связанной с предпринимательской -экономической деятельностью следует очевидно, понимать деятельность субъектов предпринимательской деятельности, а также иных лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью по осуществлению своих имущественных прав, а под иными экономическими спорами – споры, возникающие в сфере имущественных отношений между указанными субъектами.

Согласно ст.28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.33 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Как видно из материалов дела, спор между сторонами относится к категории экономических, возникающих из гражданских правоотношений, как указано в определении апелляционной инстанции, и исковые требования ООО «[REDACTED]» заявлены к юридическим лицам – ЗАО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]», привлечённый в качестве третьего лица. Кроме того, участниками процесса и стороной по спору является группа аффилированных лиц из 13 человек, владеющая 399 обыкновенными именными акциями ЗАО «[REDACTED]» на сумму [REDACTED] рубля, что не превышает сумму задолженности, правами требования на которые обладает истец.

Согласно закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами являются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Группа аффилированных лиц из 13 человек, ответчиком по делу, входила в наблюдательный совет ЗАО [REDACTED] и определяла деятельность юридического лица, одновременно занимаясь экономической деятельностью по осуществлению своих имущественных прав (как аффилированных лиц) и это было одним из оснований принятия судом иска к производству.

При таких обстоятельствах оснований считать, что Цицкиев умышленно принял к производству иск, подлежащий рассмотрению в суде общей юрисдикции, не имеется.

Нельзя согласиться и с доводами кассационного представления о том, что данный спор был территориально неподсуден арбитражному суду Республики Ингушетия, так как установив, что иск подлежит рассмотрению в арбитражном суде, суд обязан рассмотреть его по месту нахождения ответчика, каковым и являлся Т [REDACTED] – [REDACTED] а право выбора места рассмотрения в этом случае принадлежит истцу.

Доводы кассационного представления о том, что ответчики по делу умышленно не были извещены за 15 дней о времени и месте судебного заседания своего подтверждения не нашли.

В соответствии с ч.1 ст.121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного акта не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания. Это распространяется на извещения, отправленные по почте. Установление данного срока носит организационный характер и не влечёт процессуальных последствий при его несоблюдении.

Согласно ч.3 ст.121 АПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Как утверждал на следствии и в суде Цицкиев, что целью было надлежащее уведомление сторон о дате и месте судебного заседания, так как в этом случае уведомление сторон за 3 дня до начала судебного заседания, не препятствует рассмотрению дела по существу.

То, что уведомления были направлены нарочным через представителя истца Молодцова, нельзя расценивать как умышленное нарушение положений АПК РФ об уведомлении сторон, так как такая практика была распространена и не только в арбитражном суде.

Арбитражным судом были получены сведения о надлежащем извещении ответчиков о рассмотрении иска, а о том, что в действительности Молодцов этого не сделал Цицкиев не знал, каких-либо доказательств об обратном следствием и государственным обвинителем не приведено.

Располагая доказательствами об извещении ответчиком о времени и месте судебного заседания Цицкиев обоснованно в их отсутствие открыл судебное заседание в первой инстанции по завершении предварительного заседания.

Доводы кассационного представления о том, что Цицкиев вынес решение на основании сфальсифицированного документа – протокола производственного совещания ЗАО [REDACTED] [REDACTED] от 17 июля 2002 года, не могут служить доказательством вины Цицкиева, так как он не обвинялся в том, что знал о фальсификации данного документа.

Органы предварительного следствия до сих пор не установили кто и при каких обстоятельствах сфальсифицировал данный протокол и уголовное дело по этому факту приостановлено.

Доводы кассационного представления о том, что в нарушение требований закона решение Цицкиевым было обращено к немедленному исполнению умышленно с целью нарушить имущественные права лиц, не нашли своего подтверждения.

Согласно ч.3 ст.182 АПК РФ немедленное исполнение решения суда допускается при предоставлении взыскателем обеспечения поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) путём внесения на депозитный счёт арбитражного суда денежных средств, в размере присужденной суммы либо предоставления банковской гарантии. Такая банковская гарантия была предоставлена и поэтому приведение решения суда в немедленное исполнение соответствует требованиям закона.

Достаточных доказательств нарушения имущественных прав ответчиков суду представлено не было, отсутствуют такие данные и в кассационном представлении.

Таким образом по данному делу следствием не приведено достаточно доказательств вины Цицкиева в совершении преступления, а доводы в свою защиту, выдвинутые Цицкиевым не опровергнуты. И в кассационном представлении также не приведены доводы, опровергающие вывод суда об отсутствии в действиях Цицкиева состава преступления.

Сам факт отмены апелляционной инстанцией решения судьи Цицкиева с указанием нарушений, допущенных судьёй, послуживших по мнению апелляционной инстанции основанием для отмены решения, не свидетельствует об умысле Цицкиева на вынесение заведомо неправосудного решения.

При таких обстоятельствах суд обоснованно и мотивированно расценил, что действия Цицкиева при рассмотрении дела не могут рассматриваться как направленные на вынесение заведомо неправосудного решения и оправдал его.

Доводы надзорного представления о том, что в нарушение требований ст.281 УПК РФ суд оставил без удовлетворения ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний ряда потерпевших и свидетеля, не могут служить основанием к отмене приговора, так как у суда отсутствовали, основания к оглашению этих показаний, предусмотренные ч.2 ст.281 УПК РФ, а меры к явке этих лиц в судебное заседание были приняты надлежащие.

При таких обстоятельствах кассационное представление удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Ингушетия от 15 мая 2008 года в отношении Цицкиева Б [] У [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Мещеряков Д.А., Пейсикова Е.В.

Верно: судья

Д.А.Мещеряков