# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-008-6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Ситникова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Фоминой А.С. на приговор Верховного суда Республики Адыгея от 5 сентября 2008 года, которым

Шевоцуков А[redacted]М[redacted][redacted]

осужден к лишению свободы с применением ст.ст.62 ч.1, 88 ч.6.1 УК РФ: по ст. 162 ч. 3 УК РФ на 6 (шесть) лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «в», «к» УК РФ 7 (семь) лет, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 9 (девять) лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Селиванов А[redacted]А[redacted], [redacted],

с учетом ст. 62 ч. 1, ст. 88 ч. 6.1 УК РФ осужден по ст.161 ч.2 п.п. «авг» УК РФ на 4 (четыре) года лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 3 (три) года.

на Селиванова А.А. возложена обязанность: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; пройти курс лечения от алкоголизма; находиться по месту жительства с 22 часов до 6 часов за исключением случаев нахождения на работе;

Твердохлебов Н[redacted] А[redacted], [redacted],

осужден по ст.161 ч.2 п.п. «авг» УК РФ с применением ст.ст.62 ч.1, 88 ч.6.1 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года.

На Твердохлебова Н.А. возложена обязанность: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; находиться по месту жительства с 22 часов до 6 часов за исключением случаев нахождения на работе.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Савинова Н.В., поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

**установила:**

Шевоцуков А.М. признан виновным в совершении разбоя, то есть в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для здоровья, с незаконным проникновением в жилище, в умышленном причинении смерти А[redacted]., заведомо находившейся в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Селиванов А.А. и Твердохлебов Н.А. признаны виновными в открытом хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Преступления совершены 9, 12 февраля 2008 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Фомина А.С. просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд необоснованно переквалифицировал действия Селиванова, и Твердохлебова со ст.162 ч.3 на ст. 161 ч.2 п.п. «авг» УК РФ, необоснованно исключил из обвинения Шевоцукова квалифицирующий признак – совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору. Исходя из согласованности действий всех осужденных, характера примененного насилия, времени совершения нападения, по мнению государственного обвинителя, можно сделать однозначный вывод об умысле осужденных на совершение разбойного нападения. В этой связи действия Селиванова и Твердохлебова неправильно квалифицировали как грабеж. Наказание, назначенное Селиванову Твердохлебову является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, несоответствия тяжести содеянного и личности осужденных. Судом неоднократно нарушались права несовершеннолетних подсудимых, предусмотренные ст.425 УПК РФ: судебные заседания продолжались более 4 часов, при этом перерывы через 2 часа не объявлялись.

В возражениях на кассационное представление адвокат Храпова Н.Ю. просит приговор в отношении Селиванова оставить без изменения, ссылаясь на то, что Селиванов не применял в отношении С[redacted] насилия, опасного для ее здоровья, тем более, что осужденные не договаривались о применении насилия. Что касается продолжительности судебного заседания, то никто из осужденных не заявлял в судебном заседании об утомляемости и необходимости отдыха, им достаточно было предоставлено время для обеда и для консультации со своей защитой.

В возражениях на кассационное представление адвокат Уджуху С.В. в защиту интересов Твердохлебова просит приговор в отношении всех осужденных оставить без изменения, ссылаясь на то, что в ходе открытого хищения имущества потерпевшей Твердохлебов лишь замахивался рукой на потерпевшую и требовал от нее не кричать. Все осужденные подтвердили, что они не договаривались какое именно насилие должно быть ими применено, какова роль всех троих в совершении хищения А[redacted]. Мнение государственного обвинителя о распределении между осужденными ролей еще до начала преступных действий, не основано на материалах дела. Об отсутствии умысла на применение Твердохлебовым насилия, опасного для здоровья свидетельствует и то, что осужденные Твердохлебов и Селиванов оттащили Шевоцукова от потерпевшей, предотвратив дальнейшее ее избиение.

В возражениях на кассационное представление осужденный Шевоцуков просит приговор отменить или изменить, назначив менее суровое наказание, ссылаясь на то, отказать в удовлетворении кассационного представления

государственного обвинителя. Находясь в состоянии опьянения, он не мог адекватно оценить то, что совершил. Как указывает осужденный, он чистосердечно раскаивается в содеянном, поэтому считает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, просит о его снижении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Шевоцукова, Твердохлебова и Селиванова в содеянном кроме личного признания подтверждена совокупностью приведенных в приговоре доказательств, которым суд дал всестороннюю и правильную оценку.

Действия всех осужденных квалифицированы правильно.

Мнение государственного обвинителя о неправильной переквалификации действий Твердохлебова и Селиванова со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.161ч.2 п.п. «авг» УК РФ не основано на достоверных доказательствах, получивших свое подтверждение в судебном заседании.

По смыслу ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ под насилием, не опасным для жизни или здоровья следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы.

Именно такое насилие со стороны Селиванова и Твердохлебова нашло свое подтверждение в суде.

При решении вопроса о переквалификации действий Твердохлебова и Селиванова со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.161 ч. 2 п.п. «авг» УК РФ, суд тщательно выяснил характер состоявшего предварительного сговора осужденных до начала действий, непосредственно направленных на хищение имущества потерпевшей, установил отсутствие договоренности о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, с достоверностью определил конкретные действия каждого исполнителя преступления.

Все выводы суда основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, собранными по делу доказательствами в части согласованности действий всех троих осужденных вина их подтверждена лишь в том, что между ними состоялся сговор о способе проникновения в жилище, об открытой форме хищения имущества потерпевшей, о применении насилия, не опасного для жизни и здоровья.

О других договоренностях, в том числе и о применении к потерпевшей насилия, опасного для ее жизни и здоровья, в материалах дела доказательства отсутствуют, не приведены они в кассационном представлении государственного обвинителя.

В кассационном представлении не приведено доказательств, опровергающих выводы суда о том, что при открытом завладении имущества А[redacted] Твердохлебов лишь замахнулся на потерпевшую, а Селиванов нанес удар ногой по ноге потерпевшей выше колена.

Не опровергнуты и показания осужденных о том, что Селиванов и Твердохлебов оттащила Шевоцукова от потерпевшей, когда он наносил ей телесные повреждения.

По делу с достоверностью установлено, что когда Шевоцуков, выйдя за пределы договоренности с Селивановым и Твердохлебовым о применении насилия не опасного для жизни потерпевшей, приступил к активному избиению потерпевшей, Селиванов и Твердохлебов оттащили его от потерпевшей, предотвратив.

Эти действия Селиванова и Твердохлебова судом правильно оценены, как их нежелание причинять потерпевшей телесные повреждения, опасные для ее жизни или здоровья.

По заключению судебно-медицинской экспертизы и из показаний судебно-медицинского эксперта следует, что совокупность всех ударов, причинивших потерпевшей вред здоровью средней тяжести, образовали черепно-мозговую травму. А в зависимости от силы удара, учитывая, что на потерпевшей было достаточное количество одежды, удар ногой выше колена мог не отобразиться. Если допустить, что потерпевшей действительно был нанесен удар по ноге выше колена, то последствия от данного удара не вошли в совокупность повреждений, которые повлекли средней тяжести вред потерпевшей.

При таких обстоятельствах и объективные данные подтверждают, что Селиванов не причастен к причинению потерпевшей телесных повреждений, опасных для здоровья.

Таким образом, суд правильно пришел к выводу, что у Селиванова и Твердохлебова не было умысла на причинение А[redacted] телесных повреждений, опасных для ее жизни и здоровья.

О том, что Шевоцуков в момент разбоя и применения к потерпевшей насилия, опасного для ее жизни и здоровья действовал самостоятельно, независимо от Селиванова и Твердохлебова, свидетельствуют и последующие действия Шевоцукова. Он самостоятельно и без какого-либо участия Селиванова

и Твердохлебова принял решение об умышленном причинении смерти А с целью скрыть совершенное преступление и реализовал этот умысел один.

С учетом того, что в действиях Шевоцукова, связанных с разбоем установлен эксцесс исполнителя, суд правильно исключил из его обвинения квалифицирующий признак совершения этого преступления по предварительному сговору в группе.

Нельзя признать обоснованными и доводы государственного обвинителя о нарушении судом требований ст.425 УПК РФ. Часть первая указанной статьи определяет продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а не продолжительность судебного заседания по делу.

В кассационном представлении указана продолжительность судебного заседания, а не время, в течение которого допрашивались несовершеннолетние подсудимые в суде.

Никаких ходатайств, заявлений, предложений об объявлении перерывов от участников сторон, в том числе и от государственного обвинителя не поступало. И, как следует из возражений на кассационное представление, стороны имели реальную возможность пользоваться предоставленным им правом на перерыв судебного заседания.

Назначая условную меру наказания Твердохлебову и Селиванову, суд в полной мере учел, характер и степень общественной опасности содеянного Селивановым и Твердохлебовым, но и условия жизни и воспитания несовершеннолетних подсудимых, уровень их психического развития, роль каждого их них в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений, возмещение материального ущерба, мнение потерпевшей строго не наказывать подсудимых.

Каких-либо отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

В то же время в кассационном представлении не приведено каких-либо данных о личности осужденных, отягчающих обстоятельств, которые были бы установлены по делу и не учтены судом при назначении наказания.

При таких обстоятельствах назначенное Твердохлебову и Селиванову наказание является справедливым, а мнение государственного обвинителя о назначении осужденным Твердохлебову и Селиванову чрезмерно мягкого наказания, нельзя признать обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 5 сентября 2008 года в отношении Шевоцукова А[redacted] М[redacted] Селиванова А[redacted] А[redacted] Твердохлебова Н[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Фоминой А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]