



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Ситникова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Шувалова В.С., Перминова А.М., адвоката Жаворонкова С.В. на приговор Челябинского областного суда от 15 сентября 2008 года, которым

Шувалов В.С.,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ - на пятнадцать лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - на десять лет без штрафа, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено шестнадцать лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Перминов А.М.,

осужден ст. 162 ч. 1 УК РФ на пять лет шесть месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Перминова А.М., адвоката Жаворонкова С.В., поддержавших жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Шувалов В.С. и Перминов А.М. признаны виновными в разбойном нападении на В [REDACTED], а Шувалов В.С, кроме того, в причинении тяжкого вреда здоровью В [REDACTED] [REDACTED], умышленном причини ей смерти.

Преступления совершены [REDACTED] 30 апреля 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В кассационных жалобах:

осужденный Шувалов просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что у него не было умысла на нападение на потерпевшую с целью хищения ее имущества. В момент передачи телефона и золотых украшений физическое насилие к потерпевшей не применялось. Приговор нельзя признать законным и обоснованным;

осужденный Перминов просит о снижении ему наказания с применением ст.ст.64, 73 УК РФ, ссылаясь на то, что он никаких угроз потерпевшей не высказывал, насилия к ней не применял, имущество ему потерпевшая не передавала. В ходе предварительного следствия он написал заявление, сообщил об обстоятельствах совершенного преступления, однако это не учтено в качестве явки с повинной. Просит учесть, что он раскаялся в содеянном, положительно характеризуется, просит учесть его состояние здоровья;

адвокат Жаворонков С.В. просит приговор в отношении Перминова отменить, дело прекратить, ссылаясь на то, что Перминов насилия к потерпевшей не применял, в сговоре на завладение имущества не был, поясной шнурок для связывания рук потерпевшей он передал, не зная о намерениях Шувалова. Умыслом Перминова охватывалось хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Свои действия он прекратил на стадии покушения, он добровольно отказался от доведения этого преступления до конца.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Р.Ф. Мухаметов просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что все доводы осужденных были тщательно проверены в суде и не нашли своего

подтверждения. При назначении наказания осужденным были учтены все обстоятельства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Шувалова и Перминова в содеянном кроме личного признания подтверждена показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, вещественных доказательств, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы Шувалова о том, что у него не было умысла на нападение на потерпевшую с целью похищения ее имущества, в суде были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, умысел на завладение имуществом В [] []. возник у Шувалова в момент, когда он увидел её у развлекательного комплекса «Галактика». Именно с этой целью, опасаясь, что В [] [] не сядет к нему в машину, увидев находившихся там Перминова А.М. и К [] [], он предложил последним сесть так, чтобы их не было видно.

Эти обстоятельства подтверждены показаниями Перминова, данными им неоднократно в ходе предварительного следствия. Эти показания получены с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением положений ст.51 Конституции РФ, в присутствии адвоката. При этом Перминов А.М. предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по делу, в том числе и в случае последующего отказа от них.

Из показаний потерпевшей В [] [], свидетелей Ш [] [], Г [] [], С [] [] следует, что В [] [] не могла сесть в машину, в салоне которой находилось трое неизвестных ей молодых людей, двое из которых - в нетрезвом состоянии.

О возникшем у Шувалова умысле именно на разбойное нападение свидетельствуют и его последующие действия, когда он, не обсуждая маршрута поездки, не смотря на активные возражения В [] [], сразу поехал в безлюдное, отдаленное от города место.

Факт реализации Шуваловым цепочки из золота с золотым кулоном серег подтвержден показаниями свидетелей О [] [] и С [] [].

Согласно протоколу выемки от 7 мая 2007 года, свидетель С [] добровольно выдал приобретённые им золотую цепочку с кулоном в виде надписи «Мария» и золотые серьги с кристаллом.

Согласно протоколу обыска, по месту жительства Шувалова В.С. был изъят сотовый телефон « [] » в корпусе чёрного цвета.

Указанным имуществом осужденные завладели в обстановке, при которой потерпевшая не имела никакой возможности оказать какое-либо сопротивление.

Как установлено судом, остановившись в лесу, Шувалов В.С, осуществляя задуманное, напал на В [] [] и, угрожая применением насилия, опасного для жизни, потребовал передачи ему имущества потерпевшей.

Указанные обстоятельства бесспорно подтверждаются показаниями Перминова А.М. и К [] [], пояснявшими, что остановившись на поляне в лесу, Шувалов В.С. потребовал у потерпевшей сотовый телефон.

При этом, будучи неоднократно допрошенным в ходе предварительного следствия, Перминов А.М. подтверждал, что Шувалов, высказывая угрозы потерпевшей, говорил, что в противном случае будет хуже.

Сам Шувалов подтверждал, что потерпевшая была настолько напугана, что отдала бы всё, что потребовали. Из его же показаний следует, что из переданного ему имущества он сразу положил себе в карман сотовый телефон.

Таким образом, действия Шувалова, прозвучавшие угрозы, состояние потерпевшей исключали какие-либо сомнения в происходящем.

Суд обоснованно признал надуманными показания Перминова о том, что он не в полной мере оценил происходящее, а полагал, что Шувалов лишь открыто похищает имущество В [] []

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что осужденные ночь на 30 апреля 2007 года совершили разбой, то есть нападение на В [] [] в целях хищения ее имущества, сопряженное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья. При этом Шувалов применил насилие, опасное для жизни и здоровья, причинив тяжкий вред здоровью потерпевшей, и умышленно лишил её жизни.

Перминов, осознавая происходящее, присоединился к действиям Шувалова и сам принял активное участие в совершаемом разбойном нападении. Он передал шнурок Шувалову, удерживал В [] за руки в течение времени, достаточного для того, чтобы пресечь её попытки помешать Шувалову в удушении, благодаря

действиям Перминова Шувалову беспрепятственно удалось накинуть шнурок на шею потерпевшей.

О том, что потерпевшая активно сопротивлялась, пытаясь освободить, руки, помимо показаний Перминова свидетельствует и заключение биологической экспертизы о наличии в подногтевом содержимом В [REDACTED] [REDACTED]. крови и клеток эпидермиса, которые могут происходить от Перминова.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что Перминов, будучи очевидцем предшествующих действий Шувалова, присоединился к разбойному нападению, начатому Шуваловым и объективно выполнил действия, направленные на оказание помощи Шувалову.

Насилие, опасное для жизни и здоровья, применено Шуваловым В.С. в целях хищения имущества В [REDACTED] [REDACTED], а её умышленное убийство было сопряжено с разбоем, поскольку совершено в процессе нападения, а не с целью скрыть грабеж.

В момент возникновения умысла на убийство В [REDACTED], Шувалов завладел лишь сотовым телефоном. Остальное имущество, в том числе и сумка потерпевшей с её содержимым, по-прежнему находилось в распоряжении потерпевшей. Этим имуществом Шувалов завладел после убийства потерпевшей.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Шувалов по ст.ст.162 ч.4, 105 ч.2 п. «з» УК РФ, а действия Перминова по ст.162 ч.1 УК РФ.

При назначении наказания Шувалову Перминову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

Ссылка Перминова на явку с повинной противоречит материалам дела, из которых следует, что он лишь способствовал раскрытию преступления, что и было учтено судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 15 сентября 2008 года в отношении Шувалова В [REDACTED] С [REDACTED] Перминова А [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Шувалова, Перминова, адвоката Жаворонкова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]