Дело № 44-008-79 2008 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 8 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 8 декабря 2008 года кассационные жалобы осужденных Моисеева А.М. и Тебенькова В.Н. на приговор Пермского краевого суда от 11 июля 2008 года, которым

МОИСЕЕВ А[redacted] М[redacted],

осуждён к лишению свободы:
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет, без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТЕБЕНЬКОВ В Н
[redacted],

осуждён к лишению свободы:
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет, без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 12 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Б [redacted], в счёт компенсации морального вреда:
- с Моисеева А.М. – [redacted] рублей;
- с Тебенькова В.Н. – [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Моисеева А.М., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, возражения прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Моисеев А.М. и Тебеньков В.Н. признаны виновными:
- в разбое, те есть в нападении на Б [redacted] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением ножа, используемого в качестве оружия;
- в убийстве, то есть умышленное причинение смерти Б [redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 29 ноября 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Моисеев А.М. указывает на суровость и несправедливость приговора. Утверждает, что потерпевшего не убивал, что осуждённый Тебеньков В.Н. его оговорил. Считает слишком большой взысканную с него сумму компенсации морального вреда;
- осуждённый Тебеньков В.Н., не оспаривая совершение им нападения на потерпевшего, и его избиение, отрицает участие в его убийстве. Указывает, что потерпевший умер от ножевых ранений, которые он не причинял. Утверждает, что у него не было умысла убивать потерпевшего. Указывает на суровость назначенного ему наказания. Фактически просит приговор изменить, сократить срок наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гаврилиди Н.Г. указывает на несостоятельность доводов осуждённых и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности каждого осуждённого в совершении указанных преступлений частично подтверждены их показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевшей Б, свидетелей В и С, Е, Ш. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб, Моисеева А.М. о его непричастности к указанным преступлениям, Тебенькова В.Н. – об отсутствии предварительного сговора и умысла на убийство потерпевшего, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Проанализировав показания осуждённых во время предварительного расследования и в судебном заседании, сопоставив их с показаниями свидетелей, суд обоснованно пришёл к выводу о совершении ими указанных преступлений.

Во время предварительного расследования Моисеев А.М. сделал явку с повинной и допрошенный в качестве обвиняемого, с соблюдением требований процессуального закона, в присутствии адвоката давал показания о том, что по предварительному сговору с Тебеньковым совершил нападение на потерпевшего, что они оба избили потерпевшего и забрали у него деньги.

Тебеньков В.Н. давал показания о том, что они договорились с Моисеевым напасть на потерпевшего. У Моисеева был нож. Они завели потерпевшего в безлюдное место. Стали избивать. Моисеев нанёс потерпевшему удары ножом. Похищенные у потерпевшего деньги, они поделили между собой.

Из показаний свидетеля Е следует, что он видел, как оба осуждённых избивали потерпевшего.

Как видно из показаний свидетеля Ш, после случившегося, Моисеев хвалился ей, что убил человека.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшему были нанесены удары не только кулаками, но и ножом. Телесные повреждения, причинённые ножом, повлекли смерть потерпевшего.

Суд обоснованно указал в приговоре, что о предварительной договорённости осуждённых и об их умысле на убийство, свидетельствует согласованность и характер их действий, совместное применение насилия с применением ножа.

При таких обстоятельствах, для квалификации действия каждого осуждённого как убийство, не имеет значения, от чьих действий наступила смерть потерпевшего.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание каждому осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Гражданский иск удовлетворён в соответствии с требованиями ГК РФ. При определении размера компенсации потерпевшей морального вреда, суд учёл степень её нравственных страданий, и роль каждого осуждённого в совершении преступлений. Оснований для снижения взысканных с осуждённых сумм денег не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 11 июля 2008 года в отношении **МОИСЕЕВА А М** и **ТЕБЕНЬКОВА В Н** оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи