Дело № 48-008-106 2008 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 8 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Толкаченко А.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 8 декабря 2008 года кассационные жалобы осуждённой Васильевой О.С. и адвоката Кашич М.В. на приговор Челябинского областного суда от 1 сентября 2008 года, которым

ВАСИЛЬЕВА О[redacted]С[redacted]
[redacted],

осуждена по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 4(четыре) года лишения свободы в исправительной колонии общего режима без штрафа.

На основании ст. 47 УК РФ, она лишена права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах,

органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях сроком на 2 года.

По данному делу осуждён Макаров П.В., приговор в отношении которого, не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённой Васильевой О.С. и адвоката Кашич М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения адвоката Протасова В.А. и прокурора Филимоновой С.Р., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Васильева О.С. признана виновной в том, что, являясь должностным лицом, заместителем начальника территориального отдела управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости , получила взятку в крупном размере, в виде денег в сумме рублей от гражданина П ., за действия в его пользу, входящие в её служебные полномочия.

Преступление совершено 24 сентября 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осуждённая Васильева О.С. и её защитник, адвокат Кашич М.В., не оспаривая факта получения Васильевой О.С. взятки, утверждают, что она не знала о сумме полученных ею денег, что она не имела умысла на получение взятки в крупном размере. Считают, что свидетели Ф и П оговорили осуждённую, что их показания не соответствуют другим доказательствам. Утверждают, что они спровоцировали осуждённую на получение взятки. Указывают на недопустимость ряда доказательств, положенных в основу приговора. Просят, приговор изменить, переквалифицировать действия осуждённой с ч. 4 п. «г» на ч. 1 ст. 290 УК РФ, и назначить ей условное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Глазков А.В. указывает на несостоятельность их доводов, и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденной Васильевой О.С. указанного преступления подтверждаются показаниями самой осуждённой. Показаниями осуждённого Макарова П.В., которые он давал в процессе предварительного расследования. Показаниями свидетелей Ф П С Л Л, А, А. Протоколом осмотра места происшествия, документами, аудио и видеозаписями, вещественными и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии у Васильевой умысла на получение взятки в крупном размере, об оговоре ей свидетелями и о недопустимости доказательств, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В кассационных жалобах не оспаривается факт получения осуждённой взятки в виде денег в сумме рублей, то есть в крупном размере. По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что осуждённая рассчитывала получить взятку на меньшую сумму.

Кроме того, суд проверил и оценил все показания осуждённого Макарова П.В., обоснованно признав достоверными его показания в процессе предварительного следствия, в частности о том, что о взятке в сумме рублей за один выделенный пай земли говорилось с Васильевой.

Приведённые показания Макарова, соответствуют показаниям П и Ф аудиозаписям их переговоров, подробно приведённых в приговоре.

В приговоре суд дал оценку показаниям свидетелей П и Ф обоснованно указав, что нет оснований не доверять им.

Исходя из установленных обстоятельств получения Васильевой взятки, суд обоснованно признал несостоятельными доводы о провокации её действия другими лицами.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о недопустимости таких доказательств, как акта пометки денег и протокола осмотра и прослушивания аудиокассет.

Судом были проверены обстоятельства составления указанных процессуальных документов, была установлена их достоверность.

У суда не было оснований сомневаться, что именно помеченные купюры, на сумму [redacted] рублей были получены Васильевой в виде взятки.

Никто в судебном заседании не оспаривал соответствие голосов, на прослушанных аудиозаписях.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённой Васильевой О.С. по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённой назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности.

С учётом совокупности смягчающих обстоятельств, суд назначил Васильевой О.С., наказание в соответствии со ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 1 сентября 2008 года в отношении **ВАСИЛЬЕВОЙ О[redacted] С[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]