



Дело № 13-008-31 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

8 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 8 декабря 2008 года кассационную жалобу осужденной Гульевой Е.И., кассационное представление государственного обвинителя Романовой О.В. на приговор Тамбовского областного суда от 1 августа 2008 года, которым

**ГУЛЬЕВА Е.И.**

осуждена к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, е» УК РФ на 13 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, д, е» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 14(четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённой Гульевой Е.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., не поддержавшего кассационное представление, полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

по приговору суда Гульева Е.И. признана виновной:

- в убийстве двух лиц, то есть в умышленном причинении смерти С [ ] и Д [ ] совершённом с особой жестокостью, общеопасным способом;
- в покушении на убийство двух и более лиц, то есть на умышленное причинение смерти М [ ], совершённом с особой жестокостью, общеопасным способом;
- в умышленном уничтожении и повреждении имущества М [ ], совершённом путём поджога, повлекшем причинение значительного ущерба и иные тяжкие последствия.

Преступление совершено 22 марта 2008 года [ ]  
[ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Гульева И.И. утверждает, что у неё не было умысла на убийство людей и причинение имущественного ущерба. Указывает на суровость назначенного ей наказания. Просит снизить ей размер наказания.

В кассационном представлении государственный обвинитель Романова О.В. указывает на отсутствие в приговоре описания конкретных обстоятельств дела: не указано место преступления, не приведены данные о личности осуждённой, влияющие на назначение наказания. Не конкретизируя, утверждает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденной указанных преступлений подтверждаются показаниями самой Гульевой Е.И. в процессе

предварительного следствия. Показаниями потерпевшего М [redacted], свидетелей К [redacted], Т [redacted], Ш [redacted], А [redacted], [redacted], [redacted]. Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских, трассологической, пожарно-технической и строительно-технической экспертиз, вещественными и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии умысла на убийство потерпевших, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В приговоре суд сослался на показания осуждённой в процессе предварительного расследования о том, что она приревновала сожителя М [redacted] к Д [redacted]. М [redacted] не пустил её в свой дом, где он находились с Д [redacted]. Тогда она заперла входную дверь с наружи навесным замком, облила её бензином и подожгла.

Эти показания осуждённой соответствуют показаниям потерпевшего М [redacted] о том, что он не пустил её в дом, так как не хотел скандала на почве ревности. М [redacted] показывал, что пожар начался за входной дверью, которая оказалась закрытой с наружи. В это время, кроме него, в доме находились Д [redacted] и С [redacted]. Из-за едкого дыма, они не смогли выбраться из горящего дома. Он получил ожоги, но сумел вылезти на улицу через окно.

По заключению пожарно-технической экспертизы пожар возник в сенях перед входной дверью в дом. Возникновению пожара послужил посторонний источник огня. Инициатором горения была лёгковоспламеняющаяся жидкость.

В доме, где проживала осуждённая, был наёден ключ от навесного замка, изъятого с места пожара.

Из показаний потерпевшего и свидетелей видно, что осуждённая знала о том, что кроме М [redacted] и Д [redacted] в доме находится С [redacted], что в этом доме проживают П [redacted] и А [redacted].

Свидетели видели, как осуждённая уходила от дома М [redacted], когда там начался пожар. Она не остановилась, когда свидетели обратили её внимание, что горит дом её сожителя.

Суд изучил документы, подтверждающие причинение потерпевшему значительного материального ущерба от того, что сгорела часть дома, в которой он проживал.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришёл к выводу об умышленном поджоге осуждённой дома с находящимися в нём людьми, об умышленном убийстве ею двух людей и покушении на убийство третьего человека.

Суд указал в приговоре, об осознании осуждённой того, что применённый ею способ убийства, причинил потерпевшим особые мучения и страдания, что при этом способе могут пострадать и другие люди.

Суд обоснованно квалифицировал действия осужденной по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а, д, е», 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, д, е», 167 ч. 2 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Доводы кассационного представления о том, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела, что в нём не указаны конкретные обстоятельства дела, и место преступления не соответствуют действительности.

В приговоре описаны преступные действия осуждённой, место время, способ совершения преступлений, формы вины, мотивы, цели и последствия преступления.

Как видно из протокола судебного заседания (т.4, л.д. 23-29) выводы суда о фактических обстоятельствах дела, не отличаются от выводов, изложенных прокурором во время судебных прений.

При назначении осужденной наказания суд учёл степень общественной опасности совершенных действий, обстоятельства дела, влияющие на назначение наказания и данные о личности. Оснований для смягчения осужденной наказания не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Тамбовского областного суда от 1 августа 2008 года в отношении **ГУЛЬЕВОЙ Е [REDACTED]** и **[REDACTED]** оставить без изменения, а её кассационную жалобу и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]