



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О08-81

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Гурьянова М.В., потерпевшей Л. [REDACTED] [REDACTED] и представителя потерпевшей – Каганец С.А., кассационному представлению государственного обвинителя Концевой В.И. на приговор Красноярского краевого суда от 23 сентября 2008 года, которым

**ЛОРЕЙ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED],  
ранее судимый

- 21 ноября 2003 года по ст.158 ч.2 п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,
- 25 марта 2005 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.70 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 23 ноября 2006 года условно-досрочно на 10 месяцев 11 дней,

**осуждён** по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы,  
по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ - к 15 годам лишения свободы,  
по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ - к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.



**Государственный обвинитель** Концевая В.И. в кассационном представлении просит об отмене приговор и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По её мнению, при назначении наказания на основании ст.69 ч.3 УК РФ судом назначено несправедливо мягкое наказание.

Как считает прокурор, при назначении наказания суд не принял во внимание особо дерзкий характер совершённых преступлений, повышенную общественную опасность, оставление двух малолетних детей сиротами на иждивении неработающей матери. Кроме того, они не приняли мер к возмещению ущерба и не раскаялись в содеянном.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осуждённых в убийстве потерпевшего при обстоятельствах, указанных в приговоре, доказана, подтверждается показаниями самих осуждённых, не отрицавших мотива и обстоятельств совершения преступления, показаниями потерпевшей Л [ ] [ ]. о том, что муж 6 января 2008 года ушел на работу и не возвратился, показаниями свидетелей Б [ ] Б [ ] и А [ ] видевшие у осуждённых вещи потерпевшего, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего, выводами трасологической, судебно-биологической и молекулярно-генетической экспертиз, протоколами изъятия похищенных вещей, в местах, указанных осуждёнными, и другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Их действиям дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе Гурьянова М.В., оснований к его смягчению, как об этом просит осуждённый Гурьянова М.В., судебная коллегия не находит.

Не усматривает судебная коллегия оснований к отмене приговора и в связи с мягкостью назначенного осуждённым наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе потерпевшей и государственного обвинителя.

Высказывая просьбу об отмене судебного решения из-за мягкости назначенного наказания, сторона обвинения не привела обстоятельств, которые не были учтены судом первой инстанции при назначении наказания.

Ссылка автора кассационного представления на то, что суд при назначении осуждённым наказания не принял во внимание «...особо дерзкий характер совершённых преступлений, оставление двух малолетних детей сиротами на иждивении неработающей матери, непринятие ими мер к возмещению ущерба, а также, что они не раскаялись в содеянном...», не основана на законе.

Действующее законодательство предусматривает исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств, которые могут быть учтены судом при назначении наказания.

Указанные в кассационном представлении обстоятельства, вопреки мнению государственного обвинителя, не входят в этот перечень, поэтому судом они обоснованно не были учтены при постановлении приговора.

Находя приговор законным, обоснованным и справедливым, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Красноярского краевого суда от 23 сентября 2008 года в отношении ЛОРЕЙ В [REDACTED] В [REDACTED] и ГУРЬЯНОВА М [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Гурьянова М.В., Л [REDACTED] и Каганец С.А., а также кассационное представление государственного обвинителя Концевой В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]