ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г08-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «3» декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Левченко В[redacted] В[redacted] на решение Кемеровского областного суда от 19 августа 2008 года, которым частично удовлетворено его заявление о признании отдельных положений Порядка регистрации специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью, утвержденного постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области 21 февраля 2008 года № 39, противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

21.02.2008 года Коллегией Администрации Кемеровской области принято Постановление № 39 «Об утверждении порядка регистрации специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью», опубликованное 12.03.2008 года в газете «Кузбасс» № 42.

Указанный Порядок регулирует отношения, возникшие в связи с регистрацией специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью на территории Кемеровской области.

Согласно пункту 1.3 Порядка основной задачей регистрации является создание реестра сведений о специалистах в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью и видах оказываемых ими ветеринарных услуг;

В соответствии с пунктом 3.1. Порядка для получения свидетельства о регистрации специалист представляет в регистрирующий орган следующие документы:

Пункт 3.1.2. Заявление о регистрации, в котором указываются фамилия, имя, отчество специалиста, место его жительства, адрес места осуществления предпринимательской деятельности в сфере ветеринарии, данные документа, удостоверяющего его личность, основной государственный номер записи о государственной регистрации сведений об индивидуальном предпринимателе в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, идентификационный номер налогоплательщика и данные документа о постановке на учет в налоговом органе, виды ветеринарных услуг.

3.1.8. Акт обследования о наличии соответствующих условий для осуществления заявленных видов работ, выданный государственной ветеринарной службой по месту осуществления предпринимательской деятельности специалиста.

3.3. Регистрирующий орган предварительно проводит проверку технической оснащенности помещений, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности в области ветеринарии.

3.7. Основанием для отказа в регистрации служит:

непредставление перечисленных в настоящем разделе документов в полном объеме;

наличие в документах, представленных специалистом, недостоверной или искаженной информации;

отрицательное заключение государственной службы по месту осуществления предпринимательской деятельности специалиста о наличии условий для осуществления заявленных видах услуг.

3.8. Основанием для принятия решения об исключении специалиста из реестра является:

нарушение специалистом установленных норм и правил занятия ветеринарной деятельностью;

4.1. Свидетельство о регистрации выдается сроком на три года.

4.4. Специалисты несут ответственность за некачественное предоставление ветеринарных услуг, и в случае выявления нарушений требований и условий ветеринарного законодательства Российской Федерации регистрирующий орган имеет право принятия решения о приостановлении ветеринарной деятельности и о признании свидетельства о регистрации недействительным, а также об исключении специалиста из реестра.

Левченко В.В., зарегистрированный как индивидуальный предприниматель, занимающийся ветеринарной деятельностью, обратился в суд с заявлением о признании приведенных нормативных положений противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

Требования обосновал тем, что Порядок в части противоречит Федеральным законам «О ветеринарии», «О защите конкуренции», «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» и нарушает его права на свободную экономическую деятельность, на использование своих способностей для предпринимательской деятельности, возлагает на него дополнительную обязанность по предоставлению документов, по перерегистрации в качестве специалиста. По мнению заявителя, Порядок принят государственным органом с превышением полномочий.

Решением Кемеровского областного суда от 19 августа 2008 года заявление Левченко В.В. удовлетворено частично. Признаны недействующими пункт 4.1 Порядка регистрации специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью, утвержденного постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области 21.02.2008 г. № 396 в части слов «Свидетельство о регистрации выдается сроком на три года»; пункт 4.4. Порядка в части слов «В случае выявления нарушений требований и условий ветеринарного законодательства Российской Федерации, регистрирующий орган имеет право принятия решение о приостановлении ветеринарной деятельности и о признании свидетельства о регистрации недействительным, а также об исключении специалиста из реестра». В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе Левченко В.В. просит об отмене решения об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявления полностью.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Согласно статье 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает правовой акт недействующим полностью или в части.

Отказывая Левченко В.В. в удовлетворении заявления о признании пунктов 1.3, 3.1.2, 3.1.8, 3.3, 3.7, 3.8 Порядка регистрации специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью,

утвержденного постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области 21.02.2008 г. № 396, недействующими, суд пришел к выводу о том, что оспариваемый акт (в указанной части) не противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод суда, изложенный в решении, основан на законе, подтверждается материалами дела и оснований для признания его неправильным не имеется.

Общественные отношения, о которых возник спор, регулируются Законом Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии» (с последующими изменениями), иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Статьей 3 Закона «О ветеринарии» определены полномочия субъекта Российской Федерации в области ветеринарии. В их числе названы регистрация специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью; контроль деятельности специалистов в области ветеринарии.

Из анализа положений указанного Закона РФ следует, что федеральным законодателем не установлено каких-либо требований к указанной регистрации и контролю деятельности специалистов.

Правильным в этой связи является вывод в решении суда о том, что субъекты Российской Федерации, в том числе Кемеровская область, вправе в указанной сфере осуществлять собственное правовое регулирование.

Также правильным является вывод суда о том, что пункты 1.3, 3.2.1, 3.1.8, 3.3, 3.7, 3.8 оспариваемого Порядка регистрации специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью, не противоречат Федеральному закону от 8 августа 2001 года № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» (с последующими изменениями), имеющему иной предмет правового регулирования.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт содержит одинаковые для всех специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью, правила поведения, суд обоснованно пришел к выводу, что этот акт не имеет противоречий Федеральному закону от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с последующими изменениями).

Довод заявителя о том, что вышеназванный Порядок принят государственным органом субъекта Российской Федерации с превышением его компетенции, судом проверен и признан несостоятельным.

В соответствии со статьей 9 Устава Кемеровской области Коллегия Администрации Кемеровской области, принявшая оспариваемый акт, является высшим исполнительным органом государственной власти данного

субъекта Российской Федерации. Статьей 9 Закона Кемеровской области от 9 марта 2005 года № 43-ОЗ «О коллегии Кемеровской области» Коллегия Администрации Кемеровской области наделена полномочиями по изданию постановлений, распоряжений и обеспечения их исполнения. В соответствии с пунктами 5,7 и 8 статьи 3 Закона Кемеровской области от 20 июля 1998 года № 41-03 «О ветеринарии» (в ред. 17.04.2006) Коллегия Администрации Кемеровской области уполномочена определять порядок регистрации специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью; регистрировать специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью; контролировать деятельность специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью.

В ходе разбирательства дела судом не установлено факта нарушения прав или свобод заявителя в связи с принятием Коллегией Администрации Кемеровской области оспариваемого нормативного правого акта.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Ссылки Левченко В.В., указанные им в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда и обоснованно по мотивам, приведенным в решении суда, были отвергнуты как несостоятельные.

Оснований к иной правовой оценке Судебная коллегия не имеет.

В силу изложенного, руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского областного суда от 19 августа 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Левченко В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи